

MĚSTYS LYSICE
Horní náměstí 157
679 71 LYSICE

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 1 /2021

Zastupitelstvo městyse Lysice, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, dále § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů

na svém zasedání č. 20, konaném dne 03.11.2021, usnesením č. 11

vydává

ÚZEMNÍ PLÁN LYSICE



Mgr. Pavel Dvořáček
starosta městyse



Mgr. Radek Kratochvíl
místostarosta městyse



ÚZEMNÍ PLÁN LYSICE

TEXTOVÉ ČÁSTI

Územní plán Lysice byl spolufinancován
z prostředků Ministerstva pro místní rozvoj ČR

říjen 2021

OBEC:
MĚSTYS LYSICE
 Horní náměstí 157
 679 71 Lysice

POŘIZOVATEL:
MĚSTSKÝ ÚŘAD BOSKOVICE
 Odbor výstavby a územního plánování
 nám. 9. května 2, 680 11 Boskovice

PROJEKTANT:



ARCHBRNO

ARCHBRNO, s.r.o.
 J. Faimonové 2227/12, 628 00 Brno, IČ 03766667
 adresa kanceláře: Ponětovice 70, 664 51 Ponětovice
 tel 773 445 340, mobil 603 413 153
 e-mail: archbrno@archbrno.cz
 www.archbrno.cz



ZPRACOVALI:
 URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ
 DOPRAVA
 DIGITÁLNÍ DATA


 Ing. arch. Ladislav Brožek
 Ing. René Uxa
 Zdeněk Drápal

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	
NÁZEV DOKUMENTACE:	Územní plán Lysice
Orgán, který dokumentaci vydal:	Zastupitelstvo městyse Lysice
Nabytí účinnosti:	26. 11. 2021
POŘIZOVATEL:	Městský úřad Boskovice, Odbor výstavby a územního plánování
OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA POŘIZOVATELE:	
Jméno a příjmení: Ing. arch. Andrea Chmelová	
Funkce: referentka územního plánování	
Podpis a otisk úředního razítka	
	

10/2021

I. TEXTOVÁ ČÁST ÚP

Obsah:

Část (1) Základní koncepce rozvoje území

1. Vymezení zastavěného území	5
2. Základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot	5
3. Urbanistická koncepce, urbanistická kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	8
4. Koncepce veřejné infrastruktury a podmínky pro její umisťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu a stanovení podmínek pro jejich využití	12
5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	17
6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, podmínek prostorového uspořádání a základních podmínek ochrany krajinného rázu	21
7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	40
8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo	40
9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	40

Část (2) Doplnující podmínky rozvoje území

10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření	41
11. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	41
12. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	43
13. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb	43

Územní plán obsahuje:

počet listů textové části	43
seznam výkresů grafické části	měřítko
1 VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ	1: 5 000
2 HLAVNÍ VÝKRES	1: 5 000
3 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY	1: 5 000

POUŽITÉ ZKRATKY

ČOV	čistírna odpadních vod
ČSN	označení českých technických norem
DN	jmenovitý průměr
IS	inženýrské sítě
KN	katastr nemovitostí
max.	maximálně
min.	minimálně
MK	místní komunikace
MÚK	mimoúrovňová křižovatka
NN	nízké napětí
NP	nadzemní podlaží
OP	ochranné pásmo
OÚ	obecní úřad
PHO	pásmo hygienické ochrany
PP	přírodní památka
PrP	přírodní park
PRVK	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje
PN	jmenovitý tlak
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, č. 2, č. 3, č. 5 a č. 4
STG	skupina typů geobiocénů - ekologické podmínky a jim příslušná rostlinná společenstva (cenóza - společenstvo)
STL	středotlaký
ÚK	účelová komunikace
ÚP	územní plán
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
VN	vedení vysokého elektrického napětí
ZPF	zemědělský půdní fond

(1) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ

1. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

- (1) Hranice zastavěného území byla vymezena k datu **29. 4. 2021**. Hranice je vymezena v grafické části územního plánu.

2. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

2.1 Hlavní cíle (priority) rozvoje a cíle ochrany hodnot území

- (2) Dobudovat sídelní strukturu městyse Lysice jako venkovskou městskou strukturu s rezidenční, kulturní a rekreační funkcí.
- (3) Vytvářet podmínky pro zajištění optimálního prostředí pro spokojený život obyvatel městyse, ochranu přírodních hodnot, šetrné hospodaření s přírodními zdroji, sociální soudržnost.
- (4) Podpora vhodných ekonomických aktivit a prosperující městyse.

2.2 Koncepce rozvoje obce

- (5) Rozvoj městyse bude probíhat s důrazem na vyvážený vztah bydlení a občanské vybavenosti, hospodářského rozvoje a přírodního prostředí, ochrany a rozvíjení kulturních a civilizačních hodnot.
- (6) Lysice se budou v příštím období rozvíjet jako sídlo s převažující funkcí bydlení. Nová výstavba pro bydlení bude navazovat na zastavěné území obce, bude probíhat regenerace a obnova stávajícího stavebního fondu pro bydlení.
- (7) V území lze vymezovat pozemky a umisťovat stavby v souladu s územním plánem, v zastavěném území obce lze kromě pozemků a staveb pro bydlení, občanskou vybavenost související a slučitelnou s bydlením, staveb dopravní a technické infrastruktury a pozemků veřejných prostranství vymezovat pozemky a umisťovat jiné stavby, zejména pro ekonomické aktivity, jen pokud tyto stavby nesnižují kvalitu životního prostředí nad limitní hodnoty stanovené příslušnými právními předpisy, negativně neovlivňují obraz městyse, jeho veřejných prostranství a architektonických a kulturních dominant.
- (8) Činnosti a změny v nezastavěném území lze provádět pouze při respektování požadavků na ekologickou stabilitu, rozvoj harmonické kulturní krajiny a v souladu s koncepcí územního systému ekologické stability (ÚSES).
- (9) Budou posilovány kulturní vazby mezi významnými historickými sídly (Lysice, Kunštát, Boskovice) tak, aby byl synergicky využit značný potenciál v tomto prostoru pro rozvoj kulturního a společenského života obyvatel i cestovní ruch.

2.3 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území

- (10) Územní rozvoj a rozhodování o změnách na území městyse Lysice bude v souladu s potřebou ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot na jeho území.

Přírodní hodnoty území městyse

- (11) Přírodními hodnotami na území městyse jsou:
- zvláště chráněné území PP Lysická obora
 - lokality EVSK: Perenský rybník, zámecký park Lysice, Rychvald, Záoboří

Kulturní hodnoty území městyse

- (12) Kulturními hodnotami na území městyse jsou
- národní kulturní památka Zámek Lysice
 - nemovité kulturní památky
- (13) Při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů budou respektovány požadavky na ochranu jejich prostředí. Nepřípustné jsou činnosti, které by mohly způsobit nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí anebo ohrožují zachování nebo společenské uplatnění kulturní (genia loci).
- (14) Územní plán vymezuje jako významné architektonické dominanty věž zámku Lysice a věž kostela sv. Petra a Pavla

Krajinné hodnoty území městyse

- (15) Budou chráněny pozitivní znaky krajinného rázu, kterými je ve východní části území pestrá struktura kulturní krajiny se sady. Zde budou uskutečňována opatření stanovená řešením komplexní pozemkové úpravy k vybudování harmonické krajiny zajišťující ochranu obnovitelných zdrojů (půdy a vody), rostlinných a živočišných druhů a jejich společenství. Ochrana krajinného rázu v západní zalesněné části, která je součástí Přírodního parku Lysicko, spočívá v ochraně exponovaných významných horizontů (Obora, Badalky, Marek) uzavírající typickou scenérii městyse a tvořící krajinný rámec sídla. Na celém území přírodního parku Lysicko je v souladu s platným územním rozhodnutím o stavební uzávěře na stavby objektů individuální rekreace nepřipustné budování nových rekreačních objektů, změny takovýchto staveb, změny užívání hospodářských objektů na objekty individuální rekreace, drobné stavby na pozemcích rekreačních staveb a udržovací práce, kterými se mění vzhled objektů.
- (16) Jako významná krajinná osa je vymezen tok Lysického potoka. Podél této osy bude kladen zvýšený důraz na krajinářské úpravy a v zastavěném území řešení ploch veřejných prostranství a zeleně (koridor RZK1).
- (17) Na horizontech, které jsou určujícím znakem krajinného rázu, je nepřipustné budovat stavby a zařízení, které by znehodnotily krajinný rámec sídla (větrné elektrárny apod.).
- (18) Na území městyse jsou chráněny prvky rozptýlené dřevinné vegetace. Kolem sídla je nutné zachovat, udržovat a u zastavitelných ploch zakládat lem sadů a dřevinné zeleně. Tyto zelené lemy je žádoucí napojit na síť stezek pro pěší, turistických cest, zřídit zde naučné stezky apod.
- (19) Jsou chráněny veškeré dřeviny, rostoucí mimo les a další významné stromy, rostoucí v sídle, na křižovatkách cest nebo prvků drobné architektury, u vodních toků, při lesních cestách apod. jsou ekologicky významné a lze je odstranit pouze v závažných a zdůvodněných případech. Pokud nelze dřevinné liniové prvky (aleje, stromořadí, břehové porosty) obnovovat postupným výběrem, je přípustné jednorázové odstranění celého (nebo podstatné části) prvku po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody a za podmínky, že bude provedena náhradní výsadba.

Civilizační hodnoty území městyse

- (20) Významnou hodnotou je centrum sídla, jeho urbanistická struktura a začlenění v krajině. Na území městyse není přípustné umísťování výškových staveb, ostatních zařízení a staveb, které by na exponovaných místech mohly vizuálně znehodnotit jeho obraz.
- (21) Za účelem ochrany a rozvoje hodnot území ÚP vymezuje objekty a zónu místního zájmu ochrany a stanovuje podmínky jejich ochrany.
- (22) U objektů místního zájmu ochrany bude obec v souladu s platnou legislativou vytvářet podmínky pro jejich ochranu, uchování, poznávání a prezentaci.

- (23) Pokud jsou předmětem ochrany významné dřeviny, není dovolena v kruhovém pásmu o poloměru desetinasobku průměru kmene měřeného ve výšce 130 cm nad zemí žádná, pro tyto stromy škodlivá činnost, jako např. výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace.
- (24) Celé území obce je třeba chápat jako území archeologického zájmu.

Ochrana urbanistické struktury a obrazu sídla

- (25) Obraz centrální části městyse je dán hladinou zástavby a převažujícím objemovým a hmotovým uspořádáním zástavby:
- ve vymezené centrální části se původní jednopodlažní zemědělské usedlosti bude i v budoucnu přeměňovat na zástavbu s venkovským městským charakterem s jedním až dvěma nadzemními podlažními a drobnými provozovny obchodu, služeb a řemesel v parteru.
- (26) Vymezená centrální část městyse je chráněna před zásahy do urbanistické struktury a zásahy do zachovaného historického členění parcel. V této části sídla musí být zachován charakter zástavby (sevěřená zástavba, zastřešení sedlovými střechami, měřítko staveb a umístění průčelí budov na hranici parcel a veřejného prostranství. Není přípustná výstavba izolovaných objektů a vznik proluk. Bude kladen zvýšený důraz na kvalitní architektonické řešení budov a jejich částí viditelných z veřejných prostranství (včetně výplní otvorů, vraty pro průjezd do dvorní a hospodářské části pozemku, technických zařízení, reklamních a informačních zařízení, ploch apod.) a úpravy veřejných prostranství jako takových.
- (27) Jako prostory s významným podílem na utváření identity a obrazu sídla (genius loci) jsou chráněny průhledy na dominanty městyse - chráněna a rozvíjena má být jejich specifická atmosféra – zásadní změny těchto prostorů mají být vytvářeny za účasti občanů městyse a odborné veřejnosti; změny a zásahy do těchto prostorů (novostavby, rekonstrukce, úpravy veřejných prostranství) musí vykazovat znaky hodnotné soudobé architektury, při jejich povolování bude prokázáno, že chráněné průhledy svým řešením nenarušují (objemem měřítkem ani jinak).
- (28) Na plochách navazujících na zastavěné území budou chráněny a rozvíjeny plochy zahrad a zeleně. Plochy stávající i nové zástavby na východním okraji sídla budou opatřeny na obvodu pásy ochranné a liniové zeleně (opatření v krajině **OP1 – OP8**), které budou mít kromě ochranné a ekologické také funkci krajnotvornou.
- (29) Při povolování výstavby a činností na vymezených plochách („plochy průhledů a plochy ovlivňující obraz sídla“), vymezených v hlavním výkresu, bude prokázáno, že nedojde k negativnímu ovlivnění průhledu nebo obrazu obce.

Objekty místního zájmu ochrany

- (30) ÚP vymezuje významné kladné kulturní, urbanistické a architektonické hodnoty a podmínky jejich ochrany – objekty místního zájmu ochrany:
- soubor objektů drobné architektury
 1. socha sv. Antonína u silnice na Brno
 2. kříž u č. p. 283 na ulici Brněnské
 3. socha sv. Jana Nepomuckého na Horním náměstí
 4. kříž před kostelem sv. Petra a Pavla
 5. Panna Maria Lurdská v umělé jeskyni za kostelem
 6. kříž a stromy u silnice na Boskovice před č. p. 450 (ÚKZÚZ)
 7. kříž u silnice na Brno u rozcestí cest na p. č. 6962
 8. kříž u silnice na Brno na hranici katastru na p. č. 7145
 9. kříž u cesty na Perné
 12. památník padlým ve dvou světových válkách
 13. horní kašna

- významné veřejné budovy
 - 14. budova radnice
 - 15. budova základní školy od arch. B. Fuchse
- (31) Předmětem ochrany u objektů dle předchozího článku jsou vlastní objekty, jejich vlastní architektonické a urbanistické řešení, umístění v území, nerušené pohledové uplatnění ve veřejném prostoru a v krajině včetně úpravy navazujících ploch. Je nepřipustné jejich svévolné přemísťování nebo narušování prostředí umístěním objektů technické infrastruktury, likvidací doprovodné zeleně (s výjimkou její nutné údržby), nevhodné terénní úpravy apod.
- (32) ÚP vymezuje jako významné kladné přírodní hodnoty
- lokality EVSK:
 - Perenský rybník
 - zámecký park Lysice
 - Rychvald
 - Záboří
 - údolní nivy vodních toků na území městyse
- (33) Lokality dle předchozího článku a případných aktualizovaných průzkumů v území budou chráněny a rozvíjeny na základě dlouhodobých cílů péče a plánu opatření.

3. URBANISTICKÁ KONCEPCE, URBANISTICKÁ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENE

3.1 URBANISTICKÁ KONCEPCE

- (34) Lysice se v příštím období budou rozvíjet jako kompaktní sídlo s převažující funkcí bydlení. Historicky vzniklá urbanistická struktura bude zachována a doplňována na obvodu sídla v omezeném rozsahu na dříve vymezených zastavitelných plochách za současného posilování městského charakteru centra. Zachovat identitu a charakter sídla citlivě vrostlého do krajiny.
- (35) Hlavním směrem rozvoje budou plochy východně od jádra sídla. Zde se předpokládá postupný útlum výrobních činností v areálu bývalého statku a jejich nahrazení objekty občanské vybavenosti.
- (36) Za nezastavitelné se považují přírodní partie navazující na zastavěné území na území Přírodního parku Lysicko. Za plochy, které nelze zastavět ani zahrádkářskými chatami nebo vedlejšími stavbami jsou považovány plochy vymezených prvků ÚSES. Na území přírodního parku nebudou budovány nové objekty pro individuální ani hromadnou rekreaci.
- (37) Stávající občanská vybavenost bude zkvalitňována a doplňována především na stávajících plochách.
- (38) Bude dobudována technická vybavenost v rozsahu potřebném pro cílový rozsah sídla. Východně od sídla jsou navrženy koridory pro silnici I/43 v nové trase D1 – Kuřim – Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje. Součástí stavby této komunikace musí být opatření k maximálnímu omezení negativního vlivu provozu na této komunikaci na prostředí sídla.
- (39) Nerušící ekonomické aktivity je možné umisťovat uvnitř obytné zóny. Činnosti na stávajících plochách smíšených výrobních nesmí svým vlivem zasahovat mimo vymezené funkční plochy.

3.2 URBANISTICKÁ KOMPOZICE

- (40) Urbanistická kompozice vychází z historicky vzniklé sídelní struktury, která bude zachována a rozvíjena.
- (41) V důležitých prostorách jsou definovány urbanistické osy. Podél těchto os je třeba věnovat zvláštní pozornost vztahu jednotlivých objektů navzájem, doplnit chybějící objekty v neúplných řadách a v uzlových bodech. Urbanistické osy jsou chápány také jako směry chráněných průhledů, které nesmí být nijak vizuálně narušovány nebo přerušovány.
- (42) Jako významné architektonické dominanty vymezuje územní plán objekty zámku Lysice a kostela sv. Petra a Pavla. Jsou chráněny průhledy na tyto objekty, které se uplatňují v prostředí městyse zejména svými věžemi a do velké míry ovlivňují vizuální jeho charakter.

3.3 ZMĚNY V ÚZEMÍ

Vymezení zastavitelných ploch

Označení lokality	Způsob využití plochy (hlavní funkce)	Celková plocha (ha)	ZÚ	Obsaženo starý ÚP	Specifické podmínky využití ploch
plochy bydlení					
Z1	BI – bydlení v RD	0,78	uvnitř	ano	1), 2), 3), 5)
Z2	BI – bydlení v RD	0,54	uvnitř	ano	1), 5)
Z3	BI – bydlení v RD	0,50	uvnitř	část*) ano	1), 3), 5), 19)
Z4	BI – bydlení v RD	0,55	uvnitř	ano	1), 3), 5), 19)
Z5	BI – bydlení v RD	0,035	uvnitř	ne	3), 5), 9), 20)
Z6	BI – bydlení v RD	0,56	uvnitř	ano	1), 3), 5), 19)
Z7	BI – bydlení v RD	1,44	uvnitř	ano	1), 5), 18), 19)
Z9	BI – bydlení v RD	1,05	vně	ano	1), 3), 4), 5), 19), 20)
Z10	BI – bydlení v RD	0,147	uvnitř	ne	3), 4), 19)
Z11	BI – bydlení v RD	0,30	uvnitř	ano	
Z12	BI – bydlení v RD	0,29	uvnitř	ano	3)
Z15	BI – bydlení v RD	1,75	vně	ano	1), 5), 10), 18)
Z34	BI – bydlení v RD	0,18	uvnitř	ne	17)
plochy s ostatním způsobem využití					
Z16	RI - rodinná rekreace (pouze dostavba)	0,05	uvnitř	ne	pouze dokončení již zahájené stavby, 21)
Z17	OV - občanské vybavení (dostavba před poštou)	0,08	uvnitř	ano	architektonicky a urbanisticky významná stavba 3), 4), 11)
Z18	OV - občanské vybavení (Horky)	0,33	uvnitř	ano	1), 3)
Z19	SO - plochy smíšené obytné (jih)	5,33	vně	ano	3), 4), 6), 8), 12), 18), 19), 22)
Z20	SO - plochy smíšené obytné (severně od potoka)	4,99	část uvnitř	ano 1,7632 ha uvnitř ne	3), 4), 6), 7), 8), 12), 18), 22)

Z21	DS - plochy dopravy (stezka pro chodce a cyklisty u potoka)	0,03	uvnitř	ne	3), 12
Z22	PV - plochy veřejných prostranství (v zahrádkách)	0,02	uvnitř	ne	3)
Z23	PV - plochy veřejných prostranství (u sv. Antonína - rekultivace)	0,04	uvnitř	ne	rekultivace po přeložce silnice II/376 3)
Z24	DS - plochy dopravy (u ekonomické zóny)	0,47	vně	ne	směrové úpravy silnice II/3767
Z25	DS - plochy dopravy (naproti sadům)	0,43	vně	ne	směrové úpravy silnice II/3767 3)
Z26	DS - plochy dopravy (SÚS)	0,32	vně	ne	směrové úpravy silnice II/3767 12)
Z27	DS - plochy dopravy (na Brno)	0,11	vně	ano	směrové úpravy silnice II/376
Z28	DS - plochy dopravy (za Antonínem)	0,42	vně	ano	směrové úpravy silnice II/376
Z30	VS - plochy smíšené výrobní (rozšíření ekonom. zóny)	0,62	vně	ne	8), 15
Z31	W - plochy vodní a vodohospodářské (rybník Badalky)	0,515	vně	ne	16)
Z32	W - plochy vodní a vodohospodářské – obnova rybníka Hrázka	0,26	vně	ne	obnova rybníka 17)
Z33	NP - zeleň krajinná (rekultivace staré silnice na Brno)	0,30	vně	ne	3)
Z34	DS - plochy dopravy (nad č.p. 600)	0,085	50% uvnitř	ne	

- 1) Respektovat podmínky využití ploch uvnitř koridoru technické infrastruktury **TK1**.
- 2) Nesmí být narušena funkce protierozního opatření **TP3** (zatravnění, svodný drén).
- 3) Podmíněně zastavitelná plocha – změna využití plochy je možná pouze tehdy, pokud budou respektovány podmínky ochrany stávajících zařízení technické infrastruktury v dotčeném území nebo jinak zajištěn jejich provoz. Přímé napojování jednotlivých nemovitostí v ploše **Z19** na průjezdní úsek silnice II/376 v úseku mezi ulicemi Sadová a Horky je omezeno.
- 4) Podmíněně zastavitelná plocha – v navazujícím územním řízení bude prokázáno, že akusticky chráněné prostory u silnice jsou situovány tak, aby byly splněny hygienické limity hluku pro denní i noční dobu.
- 5) Vymezit nezastavitelnou plochu u místní komunikace tak, aby šířka veřejného prostranství pro vedení místní komunikace podél celé stavební parcely byla minimálně 8 m.
- 6) Podmíněně zastavitelná plocha – výstavba na plochách **Z19** a **Z20** je možná po podrobném prověření povodňového nebezpečí a realizaci potřebných opatření.
- 7) Výstavba a využívání plochy **Z20** nesmí být v rozporu s požadavky na pietní ochranu blízkého hřbitova.
- 8) Součástí realizace bude výsadba zeleně pro zapojení objektu do krajiny (stromo-keřový lem) a výsadba izolační zeleně.
- 9) Výstavba max. 1 NP a podkroví, nesmí být nepřipustně omezeno oslunění a zastíněny stávající objekty na severní straně ulice.
- 10) Prověřit podmínky zakládání v území s navážkami.

- 11) Závazné umístění celého průčelí stavby na západní hranici vymezené zastavitelné plochy a veřejného prostranství, bez proluky u štítu č. p. 64, pouze kvalitní architektonické řešení respektující pozici u uzlového bodu kompoziční osy (ukončení pohledové osy).
- 12) Koordinovat s koncepcí rozvoje sídelní zeleně, zajistit realizaci a funkčnost biokoridoru ÚSES, vyloučit negativní vliv na VKP niva.
- 13) Zajistit minimální šířku veřejného prostranství pro vedení jednosměrné místní komunikace 6,5 m.
- 14) Koefficient zastavitelnosti plochy 10%, výstavba a využívání plochy Z6 nesmí být v rozporu s podmínkami orgánu státní správy lesů na pozemcích do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.
- 15) Není přípustná výstavba staveb, které by mohly svou výškou a objemem v této lokalitě na horizontu nevhodně narušit krajinný ráz.
- 16) Okolí vodní nádrže upravit a zpřístupnit jako součást příměstské zeleně. Součástí realizace bude založení břehových porostů, nádrž realizovat jako přírodě blízkou s převažující ekologickou funkcí.
- 17) Bude zajištěna bezpečnost pěší dopravy a platné předpisy zejména v oblasti požární ochrany (příjezd zásahových vozidel apod.), nádrž realizovat jako přírodě blízkou s převažující ekologickou funkcí,
- 18) Plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie (Z7 a Z20 – část plochy).
- 19) Bude ověřen technický stav meliorací a případně navrhnutá technická opatření na zachování funkčnosti zařízení (plochy Z3, Z4, Z6, Z7, Z9, Z10, Z19) pokud zůstávají potřebná z hlediska vodního režimu v krajině.
- 20) Podmínkou výstavby je provedení geotechnického průzkumu z hlediska ohrožení části plochy sesuvem, navržení a realizace případných opatření.
- 21) odpadní vody budou jímány v nepropustné jímce a likvidovány v souladu s platnými předpisy, přebytečné srážkové vody budou účelově využívány nebo uváděny do vsaku
- 22) Minimální výměra veřejných prostranství bude u ploch Z19 a Z20 2000 m²

3.4 SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ

- (43) nejdůležitějšími prvky sídelní zeleně jsou zámecký park a plochy zeleně v severní části městyse pod základní školou. Důležité jsou plochy zeleně na Dolním i Horním náměstí a další (zeleně v areálech objektů veřejné vybavenosti jako je koupaliště, sokolovna a další).
- (44) Stávající plochy sídelní zeleně budou zachovány. Bude zajištěna správná péče o tyto plochy, zahrnující obnovu a tvorbu zeleně s cílem zlepšení kvality prostředí v sídle a jeho ekologické stability. Dosadba bude prováděna pouze druhy dle příslušných stanovištních podmínek s přihlédnutím na historická východiska.
- (45) Podél Lysického potoka, který je vymezen jako významná krajinná osa, budou budovány kvalitní plochy veřejných prostranství, jejichž součástí bude i upravená sídelní zeleně (koridor územní rezervy RZK1).
- (46) Zeleně v sídle bude budována jako funkčně a prostorově propojený systém ploch zeleně v zastavěném území, zastavitelných plochách, v návaznosti na zeleně v krajině a vodní toky a plochy (soubor historické krajiny u zámku Lysice, lesopark u sportovního hřiště, plochy u plánovaného nového rybníka Badalky a další).

4. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY A PODMÍNKY PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ

4.1 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

- (47) ÚP Lysice vymezuje plochy pro dopravu za účelem dosažení optimální dopravní obslužnosti území městyse. Pozemní komunikace budou upravovány a budovány tak, aby svým uspořádáním a technickými parametry umožnily bezpečný pohyb všech účastníků a jejich negativní vliv na životní prostředí, přírodní, kulturní, civilizační hodnoty území a zdraví obyvatel, způsobené jejich výstavbou a provozem nepřekročily přípustnou míru.
- (48) Silniční síť na území obce bude upravována v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK v třídách, požadovaných ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, případně ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací. Funkční skupina průjezdního úseku silnice II/376 - B (sběrná) u silnic III. tříd - C (obslužná).
- (49) ÚP Lysice vymezuje pro umístění staveb dopravní infrastruktury:
- a) koridor dopravní infrastruktury **DS02** dle ZÚR I/43 Lysice – Sebranice v šířce 200 m, plochu pro MÚK Lysice a dopravně technické úpravy silnice II/376
 - b) koridor dopravní infrastruktury **DS41** I/43 Kuřim – Lysice v šířce 200 m
 - c) koridor dopravní infrastruktury **DK1** pro stavebně technické úpravy silnice I/43 v rozsahu dle grafické části ÚP Lysice
 - d) koridor dopravní infrastruktury **DK2** pro úpravy dopravně technického stavu průjezdního úseku silnice II/376 a navazujícího veřejného prostranství v rozsahu dle grafické části ÚP Lysice
 - e) koridor dopravní infrastruktury **DK3** pro rozšíření místní komunikace (ulice Doubek) v rozsahu dle grafické části ÚP Lysice
- (50) ÚP Lysice stanovuje podmínky pro využití ploch koridorů dopravní infrastruktury:
- a) přípustné využití:
 - koridor je určen pro umístění jmenované stavby dopravní infrastruktury včetně všech staveb a objektů souvisejících
 - plochy uvnitř koridorů budou do doby zahájení realizace stavby využívány dle stanovených podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití tak, aby nebylo umístění a realizace určené stavby ztíženo nebo znemožněno; po dokončení určené stavby koridor zaniká a pro plochu realizované stavby se od doby započetí užívání použijí podmínky stanovené pro PLOCHY SILNIČNÍ DOPRAVY – DS.
 - umístění a výstavba veřejné infrastruktury musí být řešena maximálně šetrným způsobem tak, aby negativní dopady na životní prostředí, krajinný ráz nebo obraz obce byl minimální
 - při přípravě a realizaci výstavby silnice I/43 v nové trase musí být mimo jiné zajištěn průchod biokoridorů LBK 2 a LBK 6 podél Lysického a Žerůtského potoka. Bude prověřena potřeba protihlukových opatření na tělese silnice i u MÚK tak, aby negativní vliv hluku, způsobený dopravou na stávající i navrhovanou zástavbu byl minimalizován, aktualizovat biologické průzkumy a řešit začlenění dopravních staveb do krajiny,
 - podmínkou využití koridoru DK2 je respektování průjezdního úseku silnice II/376 v parametrech sběrné komunikace dle ČSN 736110.
 - b) nepřípustné využití:
 - na plochách koridorů nelze umísťovat stavby, významné investice, provádět terénní úpravy a další změny, které by mohly v důsledku znemožnit nebo podstatně ztížit realizaci vymezené budoucí stavby dopravní infrastruktury,

- stavby svým řešením a umístěním negativně narušující krajinný ráz, krajinný rámec nebo obraz obce nebo nepřipustně narušující životní prostředí, skladebné části ÚSES a VKP niva; bude ověřen technický stav meliorací v koridoru DS02 a dle potřeby navržena technická opatření na zachování funkčnosti zařízení, budou navržena opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů opatření k likvidaci srážkových vod včetně vod obsahujících ropné nebo jiné chemické látky (chemický posyp) tak, aby nemohlo dojít k poškozování přírodního prostředí a podzemních vod.
- (51) Kromě silniční dopravy bude rozvíjena rovněž doprava cyklistická. Trasování cykloturistických tras je možné na stávajících silnicích III. tříd a účelových komunikacích. K zajištění bezpečnosti cyklistické dopravy budou realizována vhodná opatření (samostatné pruhy nebo úseky cyklostezek) zejména v zastavěném území podél silnice II/376. Z úseku silnice II/376 na příjezdu od Drnovic bude cyklistická doprava odkloněna.
 - (52) Jsou navrženy plochy **Z24, Z25, Z26, Z27 a Z28** pro směrové úpravy silnic II/376 a III/3767.
 - (53) Síť místních komunikací - většinu dopravní obsluhy v obci je možné realizovat po silnici II/376 zařazené do funkční skupiny B, respektive silnic III/3767, III/3769 a III/37610, zařazených do funkční skupiny C. MK Halasova je navržena upravit a zařadit vzhledem k zajištění příjezdu do prostoru zámku a koupaliště do funkční skupiny C.
 - (54) Ostatní MK v obci jsou zařazeny ve funkční skupině D1. Při úpravách a výstavbě nových úseků místních komunikací v zástavbě rodinných domů je třeba dodržet šířku veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace, minimálně 8 m u obousměrných komunikací a 6,5 m u komunikací jednosměrných.
 - (55) Budou realizovány úpravy k odstranění dopravních závad na MK. Jedná se zejména o nevyhovující šířky místních komunikací a nedostatečnou únosnost mostu přes potok u zámku. Umístění objektů na zastavitelných plochách a rekonstruovaných staveb ve stabilizované zástavbě musí umožňovat budoucí rozšíření přilehlých veřejného prostoru pro vedení místních komunikací dle platných předpisů.
 - (56) Pro odstavování vozidel návštěvníků obce budou sloužit stávající odstavné plochy v obci a nové parkoviště P+R u potoka naproti nákupnímu středisku v centru městyse. U nové výstavby a při rekonstrukcích stávajících objektů bude vždy požadováno vyřešení odstavování vozidel v objektu, příp. na pozemku stavebníka s dostatečnou kapacitou (u RD min. 2 stání). Nebudou budovány nové samostatné nebo řadové garáže na veřejných prostranstvích a plochách u průjezdných úseků silnic.
 - (57) Nejsou požadavky na plochy pro nová dopravní zařízení hromadné dopravy osob.
 - (58) Je navrženo zkvalitnění konstrukce stávajících účelových komunikací a stavební úpravy jejich napojení na silnice. Nové plochy pro účelové komunikace nejsou navrženy. Účelová doprava může být vedena také uvnitř ploch s různým způsobem využití pro vlastní potřebu využití těchto ploch.
 - (59) Je navržena úprava pěší trasy k vyhlídkovému bodu nad lomem západně od městyse. Stávající pěší cesty, trasy a stezky budou zkvalitňovány a udržovány. Budou dle potřeby doplňovány tak, aby tvořily ucelený systém.
 - (60) Je navržena plocha **Z21** pro komunikaci umožňující pěší a cyklistický provoz u Lysického potoka směrem od centra k novým rozvojovým plochám Z19 a Z20 a vybudování nových cyklistických tras na Bořitov a Žerůtky. Jejich propojení uvnitř ploch Z19 a Z20 bude předmětem řešení územní studie.
 - (61) Je navržena úprava povrchu účelových komunikací, využívaných pro cyklistickou dopravu tak, aby byla odstraněna prašnost, respektive bláto na současném povrchu. Na území obce lze vybudovat na vhodných místech podél těchto ÚK odpočívky, informační body a další zařízení pro účely cestovního ruchu.

4.2 TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

4.2.1 ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

- (62) Městys Lysice bude zásoben vodou ze stávajících zdrojů a nového vodovodu Lysicko. Stávající veřejná vodovodní síť bude napojena na skupinový vodovod Spešov - Blansko. Bude vybudován nový vodojem Marek a síť propojena novými řady. Síť bude rozšiřována podle potřeby nové výstavby a udržována.
- (63) ÚP Lysice vymezuje pro umístění staveb technické infrastruktury – zásobování vodou:
- a) koridor technické infrastruktury **TK1** pro přívodní vodovodní řad ze skupinového vodovodu Blansko včetně propojení se sítěmi obcí Býkovice a Žerůtky, nový vodojem Marek a propojení místní sítě,
 - b) koridor technické infrastruktury **TK2** pro propojení místní vodovodní sítě u hřbitova,
 - c) koridor technické infrastruktury **TK3** pro propojení se sítí vodovodu v obce Drnovice.
- (64) ÚP Lysice stanovuje podmínky pro využití ploch koridorů technické infrastruktury:
- a) přípustné využití:
 - koridor je určen pro umístění jmenované stavby technické infrastruktury včetně všech staveb a objektů souvisejících
 - plochy uvnitř koridorů budou do doby zahájení realizace stavby využívány dle stanovených podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití tak, aby nebylo umístění a realizace určené stavby ztíženo nebo znemožněno; po jejím dokončení koridor zaniká
 - umístění a výstavba veřejné infrastruktury musí být řešena maximálně šetrným způsobem tak, aby negativní dopady na životní prostředí, krajinný ráz nebo obraz obce byl minimální.
 - b) nepřípustné využití:
 - na plochách koridorů nelze umisťovat stavby, významné investice, provádět terénní úpravy a další změny, u kterých je prokázáno, že by mohly v důsledku znemožnit nebo podstatně ztížit realizaci vymezené budoucí stavby technické infrastruktury,
 - stavby svým řešením a umístěním negativně narušující krajinný ráz, krajinný rámeček nebo obraz obce nebo nepřijatelně narušující životní prostředí, funkci skladebných prvků ÚSES nebo mohou mít negativní vliv na VKP niva.

4.2.2 ODKANALIZOVÁNÍ OBCE

- (65) Odpadní vody v městysu Lysice budou odváděny na novou ČOV východně od sídla.
- (66) Stoková síť bude dobudována a rozšiřovaná dle potřeby nové výstavby. U objektů, kde napojení na kanalizaci nebude realizovatelné, bude možné alternativně využít jiných technologií čištění odpadních vod, které budou v souladu s příslušnou legislativou. Do doby vybudování nové kanalizace bude zajištěna likvidace odpadních vod individuálně.
- (67) Dešťové vody v celé obci budou v maximální možné míře uváděny do vsaku, jímány a účelově využívány (zálivka apod.), neznečištěné vody z veřejných prostranství a ty, které nebude možné jímat nebo zasakovat je možné odvádět do vodoteče.

4.2.3 VODNÍ TOKY A PLOCHY

- (68) K celkovému zlepšení vodohospodářských poměrů jsou navržena tato opatření:
- zemědělské hospodaření přizpůsobit požadavku na zlepšování hydrogeologických vlastností půdy zvyšováním akumulace schopnosti půdního profilu,

- posílit vodní režim zakládáním a obnovou prvků systému protierozní ochrany a ekologické stability, provádět opatření k zabránění zanášení koryt vodních toků (travní zasakovací pásy š. min. 15 m a další),
 - protierozní ochranu spojit s převáděním srážkových vod infiltrací do půdy,
 - realizovat opatření na zpomalení odtoku srážkových vod (např. meze, remízy),
 - obnovit hydrologické a prostorové struktury mokřadních ekosystémů a zabezpečit péči o ně, vytvářet nové mokřadní systémy,
 - provádět technické, biologické a biotechnické zásahy k ochraně a obnově zásob podzemních vod,
 - zajistit neškodné odvedení přebytku povrchové vody, kterou není možno v povodí zadržet, úpravou vodních toků, kanálů aj.
 - využívat vegetaci s vysokou výparem do atmosféry např. topol, vrba, olše, bříza aj.
 - realizovat další vodohospodářská opatření ve vazbě na protierozní ochranu, koordinovat návrh vodohospodářských staveb a opatření se zájmy každodenního rekreačního využití území.
- (69) Jsou navrženy plochy pro nové víceúčelové vodní nádrže **Z31** Badalky a **Z32** Hrázka. Nádrže nebudou povolovány pro rekreační a intenzivní hospodářské využití. S ohledem na jejich ekostabilizující funkci je třeba při výstavbě dodržet tyto závazné podmínky:
- břehy vodní nádrže kromě nutných technických objektů provést jako nezpevněné, zatravněné
 - součástí realizace bude výsadba doprovodné břehové zeleně
 - nádrže realizovat jako přírodě blízké s převažující ekologickou funkcí.
- (70) Na vodních tocích a malých vodních nádržích v katastru obce budou prováděny opatření s cílem zlepšení jejich technického stavu, které podpoří vodní režim krajiny, posílí retenci vody v krajině, zvětší bezpečnost při zvýšených průtocích (zejména přírodě blízká protipovodňová opatření, revitalizační příp. další úpravy v souladu s platnou legislativou).
- (71) Budou akceptována ochranná pásma vodních toků, tj. 6 m od břehové hrany koryta vodního toku na obou březích. V tomto ochranném pásmu nebudou umístovány žádné trvalé stavby. V případě nutného dotčení bude záměr projednán se správcem vodního toku. Je třeba dbát na to, aby při umístování staveb v blízkosti vodních toků byl zachován přístup k vodnímu toku a to vždy min. po 150 m.

4.2.4 ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM A VYTÁPĚNÍ

- (72) Obec je plynofikována. Pro novou výstavbu bude rozšiřována stávající plynovodní síť. Současně bude možné využití dalších, zejména obnovitelných zdrojů energie (biomasy apod.) s použitím efektivních technologií, zajišťujících nízkou zátěž životního prostředí. Je možné budovat tepelné zdroje pro jednotlivé objekty i společné zdroje pro skupiny domů, zejména v nové výstavbě.
- středí, funkci skladebných prvků ÚSES nebo mohou mít negativní vliv na VKP niva.

4.2.5 ZÁSOBENÍ ELEKTRICKOU ENERGÍÍ

- (73) Elektrická energie pro obec Lysice bude zajišťována ze stávajícího systému 22 kV přes distribuční el. stanice (trafostanice) 22/0,4 kV. Obec bude zásobena ze stávajících a dle potřeby rozšířených rozvodů NN.

4.2.6 SPOJE

- (74) Z požadavků na rozvoj telekomunikací nevyplyvá žádná potřeba nových ploch a zařazení změn v území do územního plánu.

4.2.7 NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

- (75) Nové plochy pro rozvoj odpadového hospodářství nejsou navrženy. Likvidace smíšeného komunálního odpadu, vytríděných nebezpečných složek, stavební suti i ostatních odpadů bude zajišťována ve spolupráci s oprávněnou firmou v souladu s platnou legislativou. Operativní nakládání s odpady bude řízeno vydanými předpisy obce. Umístění separačních kontejnerů na odpady a dalších zařízení pro odpadové hospodářství, potřebných manipulačních ploch je možné dle podmínek ploch s různým způsobem využití, stanovených v kapitole 6. pouze tehdy, pokud nedojde k narušení ostatních funkcí v území a ohrožení kvality životního prostředí.

4.3 KONCEPCE ROZVOJE OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

- (76) ÚP Lysice navrhuje nové plochy pro občanské vybavení **Z17** a **Z18**.
- (77) Plochy pro občanské vybavení budou vyčleněny uvnitř lokalit **Z19** a **Z20**. Jejich využití bude vycházet z potřeb obsluhy vlastního území a z celkových potřeb na území městyse s ohledem na specifické potřeby skupin obyvatel dle demografického vývoje, zejména nejstarší věkové kategorie občanů ve věku 65 a více let (sociální, zdravotní služby apod.).
- (78) Stávající zařízení budou v budoucnu dále zkvalitňována, budou probíhat jejich opravy, údržba a rekonstrukce. Provoz zejména školních zařízení nebude omežován. Další objekty a zařízení občanského vybavení mohou být dle potřeby umístěny uvnitř obytné zóny dle stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (kap. 6).

4.4 VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ

- (79) Jako stávající veřejná prostranství jsou v územním plánu vymezeny průjezdní úseky silnic, místní komunikace, chodníky, veřejná zeleň a další prostory přístupné každému bez omezení (obecně přístupné) a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. V příštím období se předpokládá údržba stávajících veřejných prostranství a zkvalitňování jejich vybavení (mobiliář, úpravy povrchů, údržba zeleně, nové výsadby apod.). V souladu se stanovenými zásadami pro ochranu obrazu sídla zde mohou být umístovány prvky technické a dopravní infrastruktury.
- (80) ÚP Lysice navrhuje nové samostatné plochy pro veřejná prostranství **Z22** a **Z23**.
- (81) Uvnitř níže uvedených zastavitelných ploch jsou vymezeny plochy veřejných prostranství. Musí být dodržen jejich minimální rozsah dle platných předpisů:
- **Z19** (minimálně 2000 m²)
 - **Z20** (minimálně 2000 m²).
- (82) Plochy veřejných prostranství mohou být v souladu se stanovenými podmínkami využití (kap. 6) i v jiných stabilizovaných nebo zastavitelných lokalitách.
- (83) ÚP Lysice vymezuje podél potoka koridor územní rezervy pro veřejného prostranství a zeleň **RZK1** (viz kap. 10.).

5. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOSTI KRAJINY, PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ, OCHRANY PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ NEROSNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ

5.1 Obecné podmínky pro využití ploch mimo zastavěné území obce

- (84) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení apod.
- (85) V nezastavěném území nelze budovat na plochách pro zemědělství zařízení, poškozující životní prostředí a ohrožující bydlení v zastavěném území a na zastavitelných plochách. Jedná se zejména o zařízení chovů zvířat, bioplynové stanice apod.
- (86) Nutné změny v nezastavěném území musí být prováděny způsobem, který nesnižuje dosažený stupeň ekologické stability a krajinný ráz.
- (87) Je nepřípustné provádět úpravy, snižující biodiverzitu a rozmanitost krajiny (likvidace rozptýlené zeleně, mokřadů, skalek a skalních výchozů, nevhodné úpravy terénu, zavážení přírodních zářezů apod.) nebo které znamenají zničení jedinečných stanovišť rostlin a živočichů jako je i kácení některých suchých stromů apod. Budou prováděna opatření k ochraně vodních toků a jejich koryt (vit. kap. 4.2.3).
- (88) ÚP Lysice vymezuje plochy pro opatření v krajině

Opatření v krajině

Označení	Účel	Popis opatření
TP1-8	Protierozní opatření	Zatravnění plochy se zamokřenými půdami středně ohrožené erozí, ochrana povrchových vod (převzato z KPÚ)
PL1-7	Opatření pro zvýšení ekologické stability a zmírnění erozního ohrožení	Nové ekologicky stabilnější linie (aleje, ochranné zatravnění, linie dřevin a liniové remízky apod. - převzato z KPÚ)
OP1-8	Ochranné pásy zeleně	Pásy stromů a keřů dle STG pro zvýšení ekologické stability a omezení eroze zemědělské půdy (dle předchozí ÚPD)
PBO1	Koridor pro přírodě blízká protipovodňová opatření	Opatření ke zvýšení ekologické stability území a revitalizace Lysického potoka včetně rozlívových ploch
T1-4	Tůň, mokřady	Vybudování tůní a mokřadů na vhodných místech v nivách (náznaky zamokřených depresí) pro zvýšení biotopové pestrosti území (převzato z KPÚ)

Bude ověřen technický stav meliorací na dotčených plochách (OP1-8) a dle potřeby navržena technická opatření na zachování funkčnosti zařízení. U všech navrhovaných protierozních opatření a ekologických výsadeb preferovat použitý výsadbový materiál s místním (autochtonním) původem, který odpovídá stanovištním podmínkám (STG – skupině typů geobiocénů).

5.2 Zemědělský půdní fond (ZPF)

- (89) Kromě aktivit, přímo spojených se zemědělskou činností lze v plochách ZPF realizovat další změny, které povedou ke zvýšení ekologické stability území, zlepši ochranu půdy před větrnou a vodní erozí apod.: interakční prvky, prvky ÚSES, krajinné úpravy, vodohospodářské a protipovodňové úpravy a stavby atd.
- (90) zemědělské obhospodařování ploch bude dodržovat zásady správné zemědělské praxe a v rámci nich respektovat lokální podmínky a morfologii terénu tak, aby nedocházelo k erozi a znehodnocení půdy, nebyla dále ohrožována ekologická stabilita, kvalita vod a umožněn rozvoj harmonické kulturní krajiny,
- (91) na všech pozemcích přiléhajících k vodnímu toku nebo vodní nádrži (rybníku) je třeba dodržovat takový režim hospodaření, který zabrání znečištění povrchových vod,
- (92) nové účelové komunikace mohou být budovány podél nebo uvnitř ploch navržených pásů ochranné zeleně.

5.3 Lesní půdní fond (pozemky určené k plnění funkce lesa - PUPFL)

- (93) Pro lesní pozemek p. č. 6363 je navrženo využití příměstského lesa (lesoparku) s funkcí rekreační, bioklimatickou a hygienickou.
- (94) Pozemky určené k plnění funkcí lesa nelze bez povolení využít k jiným účelům. Vlastník lesa je povinen usilovat o zachování produkčních a mimoprodukčních funkcí lesa a genofundu lesních dřevin. Je nutné, aby byla zachována cestní síť umožňující přístup k lesním pozemkům za účelem jejich možného obhospodařování.

5.4 Krajinná zeleň

- (95) Je nepřípustné nevhodně zasahovat do přírodních ploch vymezených v ÚP jako plochy krajinné zeleně,
- (96) stávající přírodní krajinné prvky zůstanou zachovány, nové prvky mohou být doplňovány na vhodných místech a na plochách vymezených prvky ÚSES
- (97) budou realizovány a udržovány a doplňovány liniové výsadby podél účelových cest, vodních ploch a toků,
- (98) součástí ploch pro ekonomické aktivity (plochy smíšené výrobní) bude výsadba izolační zeleně na jejich okraji.

5.5 Územní systém ekologické stability

- (99) Prvky územního systému ekologické stability jsou vymezeny v grafické části územního plánu. Funkci prvků ÚSES doplňují interakční prvky stávající i navržené.

LBC 1 Perenský rybník	funkční
LBC 2 Záluží	k doplnění
LBC 3 Obora	funkční
LBC 4 Marek	funkční
LBC 5 Rychvald	funkční
LBC 6 Červenice	k doplnění
LBK 1 podél silnice DS/20 v nové trase	k doplnění
LBK 2 podél Lysického potoka	mimo zalesněnou část území k doplnění
LBK 3	funkční
LBK 4	funkční
LBK 5	funkční
LBK 6 podél Žerůtského potoka	k doplnění

(100) ÚP Lysice stanovuje podmínky pro využití ploch vymezených prvků ÚSES:

a) přípustné využití:

- plochy s různým způsobem využití uvnitř ploch biocenter a biokoridorů platí podmínky vymezené dle územního plánu (kap. 6), současně musí hospodaření zajistit vysokou biodiverzitu a odpovídat trvalým stanovištním podmínkám; v lesních porostech budou při obnově upřednostňovány šetrné způsoby, porosty budou zakládány nebo obnovovány autochtonními dřevinami; hospodaření na zemědělské půdě je přípustné při dodržování pravidel environmentálně příznivého způsobu obhospodařování zemědělské půdy.

b) podmíněně přípustné využití:

- v plochách vymezených biokoridorů nezbytně nutné liniové stavby veřejné dopravní a technické infrastruktury a vodohospodářská zařízení za podmínky omezení funkčnosti biokoridoru v co nejmenší míře, zachování jejich průchodnosti a pokud se na základě posouzení jiných možných variant prokáže, že neexistuje jiné rozumné řešení. Pokud dojde k jejich přerušení, je nutné zajistit průchodnost jiným opatřením.

c) nepřípustné využití:

- rušivé činnosti, jako je umísťování staveb, odvodňování pozemků, těžba nerostných surovin a další využití, ohrožující funkci prvku ÚSES. Plochy určené pro umístění biocenter musí být chráněny před všemi změnami využití území, která by snížily dosažený stupeň ekologické stability a před umísťováním záměrů (zejména staveb), které jsou v rozporu s převažující ekologickou a krajinnou funkcí.

5.6 Prostupnost krajiny

- (101) Je nepřípustné v nezastavěném území provádět trvalé změny (stavby, oplocení apod.) a další změny (zornění apod.), které omezují prostupnost krajiny pro člověka, v jejichž důsledku dojde k zneprůchodnění cest, pěšin, průchodů, zamezení přístupu k vodním plochám a tokům, lesních pozemkům, a rovněž provádět změny způsobující neprůchodnost území pro velké savce,
- (102) účelové komunikace mohou být užívány jako turistické cesty, naučné stezky apod., cesty mají být opatřeny doprovodnou zelení,
- (103) režim užívání a přístupu ke stávajícím objektům, obklopeným zemědělskou, lesní nebo přírodní plochou je třeba dohodnout s vlastníkem pozemku, případně s příslušným správcem lesa.

5.7 Protierozní opatření, ochrana před povodněmi

- (104) Jsou navržena opatření v krajině **TP1-8, PL1-7**, která mají protierozní funkci a koridor pro přírodě blízká protipovodňová opatření **PBO1**.
- (105) Protierozní a protipovodňová opatření mohou být realizována na dalších pozemcích zejména v nezastavěném území na základě podrobnější projektové dokumentace. Pro zajištění ochrany půdy před erozí a zmírnění možných škod způsobených povodněmi je třeba zajistit dodržování zásad správné zemědělské praxe na celém území a zejména na plochách nad zastavěným územím, udržovat v řádném stavu příkopy, propustky a další zařízení pro odvádění povrchových vod.

5.8 Rekreace

- (106) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat technická opatření a stavby, které zlepší jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. turistické a cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra apod.

- (107) V nezastavěném území je nepřipustné budování nových rekreačních objektů, umístování staveb a činností, které mohou ohrozit kvalitu prostředí, nevhodné zpevňování ploch apod.

5.9 Dobývání nerostných surovin

- (108) Plochy pro těžbu nejsou navrženy.

6. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

(109) ÚP stanovuje na území obce podmínky využití pro tyto druhy a typy ploch s rozdílným způsobem využití:

- a) plochy bydlení
 - aa) BC – bydlení všeobecné
 - ab) BI – bydlení v rodinných domech
 - ac) BV – bydlení v rodinných domech venkovské
 - ad) BH – bydlení v bytových domech
- b) plochy rekreace
 - ba) RI – rodinná rekreace
- c) plochy občanského vybavení
 - ca) OV – veřejná infrastruktura
 - cb) OK – komerční zařízení
 - cc) OS – sport a tělovýchova
 - cd) OH – hřbitov
- d) plochy veřejných prostranství
 - da) PV – veřejná prostranství
 - db) ZV – veřejná zeleň
 - dc) ZP – parková zeleň
- e) plochy zeleně
 - ea) ZS – zahrady, zeleň soukromá a vyhrazená
- f) plochy smíšené obytné
 - fa) SO – bydlení, občanské vybavení
 - fb) SK – plochy smíšené obytné komerční
- g) plochy dopravní infrastruktury
 - ga) DS – doprava silniční
- h) plochy technické infrastruktury
 - ha) TI – technická infrastruktura
 - hb) TO – nakládání s odpady
- i) plochy smíšené výrobní
 - ia) VS – plochy smíšené výrobní
- j) plochy vodní a vodohospodářské
 - ja) W - plochy vodní a vodohospodářské
- k) plochy zemědělské
 - ka) NZi – orná půda
 - kb) NZe – sady, záhumenky, trvalé travní porosty
- l) plochy lesní
 - la) NL – plochy lesní
- m) plochy přírodní
 - ma) NP – zeleň krajinná
- n) plochy smíšené nezastavěného území
 - na) NS – funkce lesní a rekreační

6.1 Obecné podmínky pro využívání území:

- (110) Způsob využití ploch nesmí být v rozporu s požadavky na ochranu hodnot krajiny, krajinného rázu a obrazu sídla v krajině; při provádění změn podle tohoto územního plánu na plochách uvnitř i mimo zastavěné území nesmí dojít k ohrožování nebo poškozování životního prostředí, dojde-li k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa je třeba souhlasu příslušného orgánu státní správy lesů i na stabilizovaných plochách, kde nejsou územním plánem navrženy změny způsobu využití.
- (111) Je nepřipustné provádět úpravy, snižující biodiverzitu a rozmanitost krajiny (likvidace rozptýlené zeleně, mokřadů, skalek a skalních výchozů, nevhodné úpravy terénu, zavážení přírodních zářezů apod.) nebo které znamenají zničení jedinečných stanovišť rostlin a živočichů jako je i kácení některých suchých stromů apod.; na celém území obce je na pozemcích v nezastavěném území s výjimkou silnic, nepřipustné provozování motoristických sportů ani jako rekreačních aktivit (dráhy pro motocross, čtyřkolky apod.).
- (112) Budou navržena opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů, způsobené zásahy ve volné krajině a realizací výstavby. Přebytečné srážkové vody budou v maximální míře účelově využívány nebo umožněn jejich vsak do půdy. Likvidace odpadních vod bude řešena výhradně způsoby, které jsou v souladu navržena
- (113) Podél koryt vodních toků bude zachováno od břehové hrany (dle skutečného stavu v území) volné pásmo na obě strany vodního toku do vzdálenosti 6 m. V tomto pásmu nebudou umístovány žádné stavby a prováděny činnosti bránící přístupu k vodnímu toku za účelem jeho správy a údržby, včetně oplocení, drobných staveb, stožárů a jiných zařízení. Jakýkoli zásah do vodního toku nebo doprovodného porostu bude předem projednán se správcem toku a budou zachována práva správce vodního toku dle § 49, odst. 1) a 2) vodního zákona č.254/2001 Sb. v platném znění; je třeba dbát na to, aby při umístování staveb byl zachován přístup k vodnímu toku a to vždy min. po 150 m a podél toků mimo lesní půdu byl v šířce alespoň 15 m od koryta toku na obě strany vytvořen travní zasakovací pás (druh pozemku TTP). U ploch přírodních bude zajištěno provádění opatření, která sníží povrchový odtok a odnos půdy erozní činností vody tak, aby nedocházelo k zanášení koryt vodních toků, a provádět biotechnická opatření pro zlepšení retenční schopnosti krajiny.
- (114) V pohledově exponovaných polohách na celém území obce není přípustné umísťovat rušivé objekty a zařízení narušující krajinný ráz (fotovoltaické elektrárny, větrné elektrárny, radiokomunikační zařízení, vysoké nebo hmotově nepřiměřené stavby pro zemědělskou výrobu a skladování apod.).
- (115) Novou výstavbou i rekonstrukcemi bude stávající prostředí městyse kultivováno. Bude kladem důraz na citlivé začlenění staveb s respektem k prostorovým vztahům, atmosféře místa a struktuře stávající zástavby. Budou preferována kvalitní architektonická řešení navazující na kulturní a přírodní dědictví. Tyto požadavky je třeba uplatňovat ve stejné míře i na stavby výrobní, technické a hospodářské.
- (116) Nová výstavba a úpravy staveb ve stávající zástavbě nesmí omezovat veřejné prostory ulic, náměstí, ohrožovat a narušovat svým objemem a měřítkem architektonické a přírodní dominanty. Pokud se v lokalitě dotčené rekonstrukcí nebo novou výstavbou v současnosti vyskytuje řadová sevřená zástavba je závazné její dodržení nebo výstavba rodinných domů stavebně sdružených souvisejícími stavbami při zachování původní uliční čáry.
- (117) U objektů drobné architektury v krajině i v zastavěném území a na pohledově exponovaných plochách ovlivňujících obraz obce není přípustné umísťovat rušivým způsobem nevhodné objekty a zařízení (reklamní plochy, technická zařízení jako trafostanice, rozvodné skříně, elektrická vedení, radiokomunikační zařízení apod.).

- (118) V plochách bydlení a plochách smíšených obytných je zastavitelnost plochy stavebního pozemku včetně zpevněných ploch a staveb nebo zařízení souvisejících maximálně 40% jeho celkové rozlohy, v zastavitelných plochách bude na každém pozemku RD k dispozici plocha pro odstavení min. 2 osobních automobilů na volné ploše, pod přístřeškem nebo v garáži. Bude zachováno maximum ploch ZPF (zahrad, sadů, záhumenek apod.)
- (119) Zejména u rozsáhlejších ploch bude zástavba řešena a prováděna tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz.
- (120) Ve stávající zástavbě je nepřípustné zastavovat dvorní trakty a zahrady rodinnými domy a stavbami bez vlastního samostatného příjezdu, možnosti parkování na vlastním pozemku a stavbami, jejichž objem překračuje obvyklou zastavěnost v dané části sídla nebo které narušují kvalitu podmínek pro bydlení.
- (121) Přebytkové dešťové vody na celém území obce v zastavitelných i stabilizovaných plochách budou v maximální míře účelově využívány nebo uváděny do vsaku, musí být zajištěno, že případný povrchový odtok při mimořádných srážkách nebude podmáčet ani jinak ohrožovat jiné pozemky.
- (122) Na plochách s vysokým povodňovým ohrožením není možné povolovat novou ani nerozšiřovat stávající zástavbu, ve které se zdržují lidé nebo umísťují zvířata. Na plochách s nižším ohrožením je výstavba možná s omezeními vycházejícími z potencionálního ohrožení povodní (technická nebo organizační opatření). Nebudou zde umísťovány citlivé objekty (zdravotnická zařízení, hasiči apod.).
- (123) Pokud bude budováno oplocení na rozhraní soukromých a veřejných pozemků musí jeho plochu tvořit převážně průhledné nebo poloprůhledné prvky. Vyloučeno je použití plných stěn. Vjezdy na pozemky musí být uspořádány a budovány tak, aby byl umožněn bezpečný rozhled vyjíždějícího vozidla na provoz na místní komunikaci.
- (124) Podnikatelská činnost na pozemku nebo v rodinném domě nesmí svým provozováním ani dopravní obsluhou rušit kvalitu podmínek pro bydlení v navazujícím území. Jestliže je dům částečně využíván pro podnikání, musí být zajištěno parkování návštěv na vlastním pozemku.
- (125) Doplnkové stavby na stavebním pozemku (příjezdy ke garážím, dílny, bazény, herní plochy, venkovní kuchyně a krby, altány, ohniště apod.) musí být umístěny tak, aby nemohlo dojít k negativnímu ovlivňování sousedních pozemků porušením soukromí, zastíněním, hlukem, kouřem ani jinak.
- (126) respektovat podmínky vyplývající z koncepce ochrany a rozvoje hodnot území uvedené v kapitole 2.2 a požadavky ze stanoviska SEA:
- preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,
 - u jednotlivých záměrů maximálně respektovat hledisko ochrany krajinného rázu,
 - před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité k výstavbě budou užívány dále jako ZPF.

6.2 Všeobecné podmínky prostorového uspořádání

- (127) Výstavbou objektů nesmí být nevhodně narušeno panorama obce z pohledově exponovaných směrů (přístupové komunikace, důležitá veřejná prostranství apod.). U novostaveb a rekonstrukcí v historickém jádru obce je závazné dodržení původních uličních čar. Při umísťování staveb a zařízení je nutné vzít v úvahu kontext jejich umístění. Na pohledově exponovaných plochách tvořících obraz obce, v přímém sousedství objektů drobné architektury u pomníků, božích muk apod. není přípustné umísťovat nadzemní, esteticky rušivá technická zařízení jako el. vedení, sloupy, trafostanice a další.

- (128) Za „nerušící“ aktivity jsou v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití považovány pouze ty, které svým provozem, charakterem, dopravní obsluhou ani jinak nemohou narušovat obraz obce, kvalitu prostředí, pohodu bydlení ani jiné využití na vlastní ploše ani jinde v území.

6.3 Ochrana veřejného zdraví

- (129) Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb.
- (130) Stavby a činnosti s možnými negativními vlivy na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací.
- (131) Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nepřekročí v souhrnu kumulativních vlivů hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

6.4 PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ:

6.4.1 PLOCHY BYDLENÍ

6.4.1.1 BC - bydlení všeobecné

- (132) ÚP stanovuje pro plochy bydlení všeobecného BC převažující (hlavní) způsob využití: objekty k bydlení v centrální části s drobnými provozovny obchodu a služeb, na styku s veřejným prostranstvím vytváří svým parterem s drobnými obchody, provozovny služeb, řemesel, restauracemi apod., městské prostředí. Zahrnují také pozemky dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství.
- (133) ÚP stanovuje pro plochy bydlení všeobecného tyto podmínky využití:
- přípustné využití:
 - bytové a rodinné domy městského charakteru s vestavěnými objekty a zařízeními občanského vybavení (sociální, zdravotní, kulturní a vzdělávací zařízení, veřejná správa, obchody a stravovací provozovny, ubytovací zařízení, administrativa apod.),
 - dopravní a technická infrastruktura a pozemky veřejných prostranství
 - Podmíněně přípustné využití pouze tehdy, nebude-li svým provozem, charakterem, dopravní obsluhou ani jinak narušovat obraz obce, kvalitu prostředí a pohodu bydlení na vlastní ploše i ostatních plochách:
 - stávající rodinné domy venkovského charakteru s hospodářským zázemím
 - zařízení služeb, řemeslné a jiné podobné provozovny, prostory pro podnikání a další činnosti nerušící svým provozem a nevyžadující zvýšenou dopravní obsluhu, slučitelné s bydlením, ubytování, stravování, infrastruktura cestovního ruchu, nerušící chovy zvířat apod.
 - zařízení vyššího občanského vybavení, stavby pro sociální účely, stavby církevního, kulturního, zdravotnického, školského a sportovního charakteru
 - plochy dopravy jako řešení dopravních závad, ostatní objekty a činnosti ve zdůvodněných případech
 - Nepřípustné využití:
 - umísťování staveb a zařízení, které samy nebo svým provozem, dopravní obsluhou a jinak snižují kvalitu prostředí nad obvyklou míru nebo nejsou slučitelné s bydlením (nevhodné zástavby dvorních traktů a zahrad včetně objektů bydlení bez vlastního

přístupu apod.), vybavení a využití, které na plochách pohledově exponovaných z veřejných prostranství negativně narušuje obraz obce

- (134) ÚP stanovuje pro plochy bydlení všeobecného tyto podmínky prostorového uspořádání:

Výstavba na stabilizovaných i zastavitelných plochách musí řešením průčelí, obráceného do veřejného prostoru odpovídat charakteru kompaktní zástavby v centrální části městyse, nesmí nevhodně narušit obraz městyse. Na průčelích a plochách viditelných z veřejných prostranství nesmí být umísťovány rušivá technická a jiná zařízení a prováděny nevhodné úpravy, narušující vzhled veřejných prostorů (fotovoltaické panely, telekomunikační a satelitní zařízení, velkoplošná trvalá reklamní zařízení a plochy apod.). Bude dodržena kompaktní sevřená zástavba bez proluk, výška zástavby nesmí výrazně překročit hladinu danou úrovní hřebenů střech nejvyšších stávajících objektů v centrální části městyse. Je nežádoucí přebudovávat stávající objekty tak, aby na styku s veřejným prostranstvím vznikaly slepé fasády nebo fasády s technickým vybavením budov, jednotlivá garážová vrata a podobné úpravy. U objektů historicky vzniklých venkovských usedlostí zachovat tradiční vzhled (klasická vrata a proporce okenních otvorů) i v případě úpravy pro komerční využití. U novostaveb a rekonstrukcí je závazné dodržení původních uličních čar na hranici pozemků a veřejného prostranství. Pro zachování charakteru zástavby není doporučeno používat pro zastřešení ploché střechy. Respektovat podmínky dle kap. 2.3.

6.4.1.2 BI - bydlení v rodinných domech

- (135) ÚP stanovuje pro plochy bydlení v rodinných domech převažující (hlavní) způsob využití: rodinné a bytové domy městského a příměstského charakteru umístěné na hranici pozemku a veřejného prostranství.

- (136) ÚP stanovuje pro plochy bydlení v rodinných domech tyto podmínky využití:

a) přípustné využití:

- rodinné a bytové domy městského a příměstského charakteru, zahrady a stavby nebo zařízení související s bydlením
- související občanské vybavení sloužící zejména obyvatelům ve vymezené ploše, obchody a stravovací provozovny, ubytovací zařízení
- dopravní a technická infrastruktura a pozemky veřejných prostranství
- účelové cesty pro přístup k hospodářským a jiným budovám uvnitř obytné zóny – podmínkou výstavby na stabilizovaných plochách bydlení je zajištění přístupnosti stávajících i nových obsluhovaných objektů

b) podmíněně přípustné využití pouze tehdy, nebude-li svým provozem, charakterem, dopravní obsluhou ani jinak narušovat obraz obce, kvalitu prostředí a pohodu bydlení na vlastní ploše i ostatních plochách:

- zařízení služeb, řemeslné a jiné podobné provozovny, prostory pro podnikání (zemědělské i nezemědělské) a další činnosti nerušící svým provozem a nevyžadující zvýšenou dopravní obsluhu, slučitelné s bydlením, ubytováním, stravováním, infrastruktura cestovního ruchu, nerušící chovy zvířat apod.
- zařízení vyššího občanského vybavení, stavby pro sociální účely, stavby církevního, kulturního, zdravotnického, školského a sportovního charakteru
- plochy dopravy jako řešení dopravních závad, ostatní objekty a činnosti ve zdůvodněných případech, separační kontejnery na odpady apod.

c) nepřípustné využití:

- umísťování staveb a zařízení, které samy nebo svým provozem, dopravní obsluhou a jinak snižují kvalitu prostředí nad obvyklou míru nebo nejsou slučitelné s bydlením (nevhodné zástavby dvorních traktů a zahrad včetně objektů bydlení apod.), vybavení a využití, které na plochách pohledově exponovaných z veřejných prostranství negativně narušuje obraz obce

- (137) ÚP stanovuje pro plochy bydlení v rodinných domech tyto podmínky prostorového uspořádání:

U novostaveb i rekonstrukcí je závazné umístění staveb na hranici pozemků a veřejného prostranství. Pro zachování charakteru zástavby není doporučeno používat pro zastřešení ploché střechy. U RD je stanoven max. počet podlaží 2 NP a podkroví, maximální zastavitelnost (včetně zpevněných ploch) stavební parcely RD do 600 m² je 40%, u pozemků větších do 1000 m² 30%, nad 1000 m² 25%. Max. počet podlaží bytových domů 3 NP a podkroví. Umístění objektů na stavebním pozemku na zastavitelných plochách a rekonstruovaných staveb ve stabilizované zástavbě musí umožňovat budoucí rozšíření přilehlého veřejného prostoru pro vedení místních komunikací dle platných předpisů. U lokalit, jejichž rozloha přesahuje 1 ha a má se na nich uskutečnit soustředěná zástavba, bude prověřeno možné ovlivnění krajinného rázu a obrazu městyse a dle potřeby navržena vhodná opatření. Respektovat podmínky dle kap. 2.3

6.4.1.3 BV - bydlení v rodinných domech venkovské

- (138) ÚP stanovuje pro plochy venkovského bydlení v rodinných domech převažující (hlavní) způsob využití: venkovské usedlosti, rodinné domy, mají zpravidla integrované hospodářské zázemí a připojenou zahradu.

- (139) ÚP stanovuje pro plochy bydlení v rodinných domech tyto podmínky využití:

- a) přípustné využití:
 - rodinné domy a usedlosti venkovského charakteru a jako jejich součásti zahrady, malé vedlejší zemědělské hospodářství (malé chovy hospodářských zvířat) a ostatní druhy budov a činností obvyklé ve venkovském prostředí
 - dopravní a technická infrastruktura a pozemky veřejných prostranství
- b) Podmíněně přípustné využití pouze tehdy, nebude-li svým provozem, charakterem, dopravní obsluhou ani jinak narušovat obraz obce, kvalitu prostředí a pohodu bydlení na vlastní ploše i ostatních plochách:
 - obchody a stravovací provozovny, ubytovací zařízení, zařízení služeb, řemeslné a jiné podobné provozovny, prostory pro podnikání (zemědělské i nezemědělské) a další činnosti nerušící svým provozem a nevyžadující zvýšenou dopravní obsluhu, slučitelné s bydlením, ubytování, stravování, infrastruktura cestovního ruchu, chovy koní apod.
 - zařízení vyššího občanského vybavení, stavby pro sociální účely, stavby církevního, kulturního, zdravotnického, školského a sportovního charakteru
 - plochy dopravy jako řešení dopravních závad, ostatní objekty a činnosti ve zdůvodněných případech, separační kontejnery na odpady apod.
- c) Nepřípustné využití:
 - umístování staveb a zařízení, které samy nebo svým provozem, dopravní obsluhou a jinak snižují kvalitu prostředí nad obvyklou míru nebo nejsou slučitelné s bydlením

- (140) ÚP stanovuje pro plochy bydlení v rodinných domech tyto podmínky prostorového uspořádání:
Výstavba bude svým objemem a měřítkem respektovat obvyklý charakter venkovské zástavby, není doporučeno používat pro zastřešení ploché střechy. Respektovat podmínky dle kap. 2.3

6.4.1.4 BH - bydlení v bytových domech

- (141) ÚP stanovuje pro plochy bydlení v bytových domech převažující (hlavní) způsob využití: bytové domy, nerušících občanské vybavení místního významu.

- (142) ÚP stanovuje pro plochy bydlení v rodinných domech tyto podmínky využití:

- a) přípustné využití:
 - bytové domy s venkovním vybavením (společná zařízení a plochy, pěstitelské záhony apod.),

- související občanské vybavení sloužící zejména obyvatelům ve vymezené ploše, obchody a stravovací provozovny apod.,
 - dopravní a technická infrastruktura a pozemky veřejných prostranství
 - b) podmíněně přípustné využití pouze tehdy, nebude-li svým provozem, charakterem, dopravní obsluhou ani jinak narušovat obraz obce, kvalitu prostředí a pohodu bydlení na vlastní ploše i ostatních plochách:
 - zařízení vyššího občanského vybavení
 - prostory pro nerušící ekonomické aktivity zejména jako součásti bytových domů ve vestavěných provozovnách a další činnosti nerušící svým provozem a nevyžadující zvýšenou dopravní obsluhu, slučitelné s bydlením
 - c) nepřipustné využití:
 - umísťování staveb a zařízení, které samy nebo svým provozem, dopravní obsluhou a jinak snižují kvalitu prostředí nad obvyklou míru nebo nejsou slučitelné s bydlením
- (143) ÚP stanovuje pro plochy bydlení v bytových domech tyto podmínky prostorového uspořádání:

Max. počet podlaží bytových domů 3 NP a podkroví. Novostavby a rekonstrukce řešit při v hmotové skladbě tak, aby nebyl rušen krajinný ráz, obraz městyse a panoramatické pohledy, není doporučeno používat pro zastřešení ploché střechy. Zastavitelnost pozemků max. 55 %. Respektovat podmínky dle kap. 2.3

6.4.2 PLOCHY REKREACE

6.4.2.1 RI - rodinná rekreace

- (144) ÚP stanovuje pro plochy rodinné rekreace RI převažující (hlavní) způsob využití: pozemky pro stavby a aktivity rodinné rekreace, dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství.
- (145) ÚP stanovuje pro plochy rodinné rekreace tyto podmínky využití:
- a) přípustné využití:
 - stavby a zařízení pro individuální rodinnou rekreaci, plochy zeleně,
 - b) podmíněně přípustné funkční využití pouze pokud nenarušuje podmínky pro rekreaci, neovlivňuje nepřiměřeně negativně charakter lokality, krajinný ráz a přírodní prostředí:
 - pozemky dalších staveb, které souvisí a jsou slučitelné s rekreací a pozemky související dopravní a technické infrastruktury, veřejná prostranství
 - c) nepřipustné funkční využití:
 - umísťování objektů, činností a provozů, která snižují kvalitu prostředí pro rekreaci nebo nejsou slučitelné s rekreačními aktivitami
 - využití nesplňující podmínky orgánu státní správy lesů na pozemcích do vzdálenosti 50 m od okraje lesa
- (146) Na území, kde není způsob využití regulován jinými platnými právními předpisy nebo správními rozhodnutími (např. stavební uzávěra na objekty individuální rekreace pro území přírodního parku „Lysicko“) ÚP stanovuje pro plochy rodinné rekreace tyto podmínky prostorového uspořádání:

Je přípustná výstavba objektů, které mají max. 1 nadzemní podlaží a podkroví.

- *charakter zástavby* – musí respektovat měřítko krajinného prostoru a základní tvarosloví obvyklé u rekreačních objektů dané rekreační lokality, není doporučeno používat pro zastřešení ploché střechy
- *výšková hladina zástavby* – jednopodlažní objekty s podkrovím. Max. výška hřebene nad nejnižším bodem původního terénu na obvodu stavby je 8 m
- *umístění staveb a využití pozemků* – umístění rekreačních staveb a zařízení na jednotlivých pozemcích bude takové, aby nedocházelo k vzájemnému rušení a negativnímu ovlivnění kvalitních podmínek pro rekreaci v navazujícím území (na sousedících pozemcích). To se týká zejména dodržení dostatečných vzájemných odstupů

stěn rekreačních objektů s okny obytných místností a zajištění oslunění rekreačních ploch, umístění komínů, venkovních topenišť, garáží, parkovacích míst a dalších svým provozem a polohou rušivých staveb a zařízení.

6.4.3 PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

6.4.3.1 OV – veřejná infrastruktura

(147) ÚP stanovuje pro plochy veřejné infrastruktury OV převažující (hlavní) způsob využití: umístění staveb a zařízení převážně nekomerčního občanského vybavení (stavby a zařízení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva), pozemky dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství.

(148) ÚP stanovuje pro plochy veřejné infrastruktury tyto podmínky využití:

a) přípustné využití:

- stavby a zařízení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva, církevní účely
- zařízení pro tělovýchovu a sport související ubytování, stravování apod.
- provozovny služeb a jiné pomocné objekty, zabezpečující provoz nebo doplňující účel využití plochy
- dopravní a technická infrastruktura a veřejná prostranství, plochy zeleně

b) podmíněně přípustné využití pouze tehdy, nebude-li svým provozem, charakterem, dopravní obsluhou ani jinak narušovat užívání staveb na vlastní ploše ani v jejím okolí, nemůže nepřiměřeně snižovat kvalitu prostředí souvisejícího území, a pokud nedojde k nežádoucímu narušení krajinného rázu a obrazu obce:

- související bydlení (správce), zařízení vyššího občanského vybavení, komerční využití (administrativa, obchod, služby, infrastruktura cestovního ruchu apod.)
- další objekty související s účelem plochy, separační kontejnery na odpady apod.

c) nepřípustné využití:

- umísťování objektů a všech dalších činností, zhoršujících kvalitu daného území a pohodu bydlení na sousedních plochách nad přípustnou míru

(149) ÚP stanovuje pro plochy veřejné infrastruktury tyto podmínky prostorového uspořádání: Výstavba na stabilizovaných plochách nesmí výrazně výškově a objemově překročit stávající zástavbu v polohově a pohledově navazujícím území. Výjimky jsou přípustné pouze v architektonicky zdůvodněných případech (církevní stavby apod.). Nové stavby řešit při v hmotové skladbě tak, aby nebyl rušen krajinný ráz, obraz městysu a panoramatické pohledy, není doporučeno používat pro zastřešení ploché střechy. Respektovat podmínky dle kap. 2.3

6.4.3.2 OK – komerční zařízení

(150) ÚP stanovuje pro plochy komerčních zařízení OK převažující (hlavní) způsob využití: plochy převážně komerční občanské vybavenosti (obchod, ubytování, stravování, služby, administrativa apod.), pozemky dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství. Vliv činností na těchto plochách a vyvolaná dopravní obsluha nenarušuje sousední plochy nad přípustné normy pro obytné zóny.

(151) ÚP stanovuje pro plochy komerčních zařízení tyto podmínky využití:

a) přípustné využití:

- stavby a zařízení komerční občanské vybavenosti, provozovny služeb a jiné pomocné objekty, zabezpečující provoz nebo doplňující účel využití plochy
- dopravní a technická infrastruktura a veřejná prostranství, plochy zeleně

b) podmíněně přípustné využití pouze tehdy, nebude-li svým provozem, charakterem, dopravní obsluhou ani jinak narušovat užívání staveb na vlastní ploše ani v jejím okolí, nemůže nepřiměřeně snižovat kvalitu prostředí souvisejícího území, a pokud nedojde k nežádoucímu narušení krajinného rázu a obrazu obce:

- ostatní zařízení občanské vybavenosti, související bydlení (správce), zařízení vyššího občanského vybavení
- nerušící ekonomické aktivity
- c) nepřipustné využití:
 - umístování objektů a všech dalších činností, zhoršujících kvalitu daného území a pohodu bydlení na sousedních plochách nad přípustnou míru

(152) ÚP stanovuje pro plochy komerčních zařízení tyto podmínky prostorového uspořádání: Výstavba nesmí výrazně výškově a objemově překročit stávající zástavbu v polohově a pohledově navazujícím území, narušovat obraz městyse, jeho panorama a krajinný ráz. Respektovat podmínky dle kap. 2.3

6.4.3.3 OS – sport a tělovýchova

(153) ÚP stanovuje pro plochy sportu a tělovýchovy OS převažující (hlavní) způsob využití: zařízení pro tělovýchovu a sport, pozemky dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství. Vliv činností na těchto plochách a vyvolaná dopravní obsluha nenarušuje sousední plochy nad přípustné normy pro obytné zóny.

(154) ÚP stanovuje pro plochy sportu a tělovýchovy tyto podmínky využití:

- a) přípustné využití:
 - zařízení pro tělovýchovu a sport, volný čas, hobby apod., provozovny služeb a jiné pomocné objekty, zabezpečující provoz nebo doplňující účel využití plochy
 - související ubytování, stravování apod.
 - dopravní a technická infrastruktura a veřejná prostranství, plochy zeleně
- b) Podmíněně přípustné využití pouze tehdy, nebude-li svým provozem, charakterem, dopravní obsluhou ani jinak narušovat užívání staveb na vlastní ploše ani v jejím okolí, nemůže nepřiměřeně snižovat kvalitu prostředí souvisejícího území, a pokud nedojde k nežádoucímu narušení krajinného rázu a obrazu obce:
 - související bydlení (správce), zařízení vyššího občanského vybavení, komerční využití (administrativa, obchod, služby, infrastruktura cestovního ruchu apod.)
 - další objekty související s účelem plochy, separační kontejnery na odpady apod.
- c) Nepřípustné využití:
 - umístování objektů a všech dalších činností, zhoršujících kvalitu daného území a pohodu bydlení na sousedních plochách nad přípustnou míru

(155) ÚP stanovuje pro plochy sportu a tělovýchovy tyto podmínky prostorového uspořádání: Výstavba nesmí výrazně výškově a objemově překročit stávající zástavbu v polohově a pohledově navazujícím území, narušovat obraz městyse, jeho panorama a krajinný ráz. Respektovat podmínky dle kap. 2.3

6.4.3.4 OH – hřbitov

(156) ÚP stanovuje pro plochu hřbitova převažující (hlavní) způsob využití: veřejná pohřebiště, pozemky dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství.

(157) ÚP stanovuje pro plochu hřbitova tyto podmínky využití:

- a) přípustné využití:
 - stavby a zařízení spojené s účelem veřejného pohřebiště,
 - dopravní a technická infrastruktura a veřejná prostranství, plochy zeleně
- b) Podmíněně přípustné využití pokud nedojde ke snížení důstojnosti pohřebiště:
 - objekty, související s provozem zařízení, které respektují charakter dané lokality
- c) Nepřípustné využití:
 - umístování nesouvisejících objektů a činností

(158) ÚP stanovuje pro plochu hřbitova tyto podmínky prostorového uspořádání: Objekty a úprava ploch musí respektovat charakter dané lokality.

6.4.4 PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

6.4.4.1 PV – veřejná prostranství

(159) ÚP stanovuje pro plochu veřejných prostranství převažující (hlavní) způsob využití: plochy ulic, návsí, tržště, chodníky, veřejná zeleň a další prostory přístupné každému bez omezení, bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru sloužící obecnému užívání, zpravidla s podílem zatravněných ploch, přírodní i uměle založené zeleně, vodních ploch a toků, slouží pro umístění dopravní a technické infrastruktury.

(160) ÚP stanovuje pro plochu veřejných prostranství tyto podmínky využití:

a) přípustné využití:

- zpevněné i nezpevněné plochy, chodníky, vjezdy do objektů apod.
- vegetační úpravy, které svým charakterem odpovídají funkci plochy s ohledem na související ochranné režimy (režim památkové ochrany, ÚSES ap.)
- dopravní a technická infrastruktura lokálního významu

b) Podmíněně přípustné využití - pokud nedojde narušení funkce plochy, negativnímu narušení vzhledu veřejných prostranství a funkce okolních ploch:

- např. hřiště, pomníky, přístřešky, odpočívky, informační body, venkovní sezení u restaurací, zařízení pro společenské akce pod širým nebem a výroční slavnosti, vyšší dopravní a technická infrastruktura, parkoviště P+R apod., separační kontejnery na odpady a další.
- umělé vodní plochy a stavby a opatření vodohospodářského charakteru na tocích stávajících, krajinářské, revitalizační aj. úpravy

c) Nepřípustné využití:

- umístování staveb, zařízení a činností, narušujících ostatní funkce na vymezené ploše a v navazujícím území

(161) ÚP stanovuje pro plochu veřejných prostranství tyto podmínky prostorového uspořádání: objekty a úprava ploch musí respektovat charakter zástavby obce a dané lokality.

6.4.4.2 ZV – veřejná zeleň

(162) ÚP stanovuje pro plochy veřejné zeleně převažující (hlavní) způsob využití: plochy veřejné zeleně v sídle s parkovou nebo jinou sadovnickou úpravou k veřejnému užívání, související technická a dopravní infrastruktura.

(163) ÚP stanovuje pro plochy veřejné zeleně tyto podmínky využití:

a) přípustné využití:

- vegetační úpravy, které svým charakterem odpovídají funkci plochy (ucelené soubory stromů, keřů, travnatých a květinových ploch apod.)
- doplňková zařízení a mobiliář, cesty, venkovní schodiště, terasy, zídky, přístřešky, lavičky, dětská hřiště apod.,
- související dopravní a technická infrastruktura

b) Podmíněně přípustné využití - pokud nedojde narušení funkce plochy, negativnímu narušení vzhledu veřejných prostranství a funkce okolních ploch:

- drobné stavby spojené s užíváním ploch, terénní úpravy nezhoršující odtokové poměry v území apod.
- umělé vodní plochy, stavby a opatření vodohospodářského charakteru, krajinářské, revitalizační aj. úpravy

c) Nepřípustné využití:

- umístování staveb, zařízení a činností, narušujících ostatní funkce na vymezené ploše a v navazujícím území

(164) ÚP stanovuje pro plochy veřejné zeleně tyto podmínky prostorového uspořádání: objekty a úprava ploch musí respektovat charakter zástavby obce a dané lokality.

6.4.4.3 ZP – parková zeleň

(165) ÚP stanovuje pro plochy parkové zeleně ZP převažující (hlavní) využití: plochy zeleně uvnitř zastavěného území s parkovou úpravou, parky u památkově chráněných objektů s úpravou respektující specifickou funkci plochy a režimy ochrany s plochou související (památková ochrana, prostředí nemovité kulturní památky, apod.)

(166) ÚP stanovuje pro plochy parkové zeleně tyto podmínky využití:

a) přípustné využití:

- upravené parkové vegetační porosty, komunikace, pěšiny a cesty pro pěší s potřebným mobiliářem (lavičky, herní prvky, pítka, apod.), přírodní a upravené vodní plochy a toky, které svým charakterem odpovídají funkci plochy, související technické vybavení.

b) podmíněně přípustné využití – pokud neohrožuje funkci plochy, jednotlivé prvky vzrostlé zeleně a jejich stanovištní podmínky a režim ochrany památek:

- drobné stavby, zařízení a úpravy ploch, které svým charakterem odpovídají způsobu využívání ploch a mají doplňkovou funkci např. altánky, pomníky, přístřešky, informační body ap.,
- pomocné objekty, zabezpečující provoz nebo doplňující účel využití plochy ve spojení s navazujícími objekty občanského vybavení.

c) nepřípustné využití:

- umísťování objektů a činností neslučitelných s funkcí parkové zeleně, funkcí zhoršujících kvalitu prostředí, činnosti škodlivé nebo ohrožující zeleň a jednotlivé prvky výsadby (odstavování a parkování motorových vozidel, nevhodná výstavba a zpevňování ploch, terénní úpravy, výkopy, odvodňování, chemizace, apod.).

(167) ÚP stanovuje pro plochy parkové zeleně tyto podmínky prostorového uspořádání: objekty a úprava ploch musí respektovat kontext památkově chráněného areálu zámku, charakter obce a dané lokality.

6.4.5 PLOCHY ZELENĚ

6.4.5.1 ZS – zahrady, zeleň soukromá a vyhrazená

(168) ÚP stanovuje pro plochy zahrad, zeleně soukromé a vyhrazené ZS převažující (hlavní) využití: nezastavitelné plochy udržované zeleně související převážně s navazujícími plochami bydlení, mohou být kromě užitkové funkce určeny rovněž ke každodennímu odpočinku, nerušícím volnočasovým aktivitám, relaxaci apod.

(169) ÚP stanovuje pro plochy zahrad, zeleně soukromé a vyhrazené tyto podmínky využití:

a) přípustné využití:

- pozemky zahrad, sady, oplocení
- vegetační úpravy, které svým charakterem odpovídají funkci plochy,

b) podmíněně přípustné využití – pokud nenarušuje využití ostatních ploch v území, sousedních parcel a není v rozporu s hlavní funkcí plochy:

- stavby a zařízení pro volný čas a relaxaci, drobné stavby a zařízení související s využitím plochy
- terénní úpravy nezhoršující odtokové poměry v území, vodní plochy a toky

c) nepřípustné využití:

- stavby pro bydlení
- umísťování staveb, zařízení a činností, narušujících ostatní funkce na vymezené ploše a v navazujícím území, ohrožující chráněné zájmy v území

(170) ÚP stanovuje pro plochy zahrad, zeleně soukromé a vyhrazené tyto podmínky prostorového uspořádání: zahradní objekty se zastavěnou plochou do 25 m² a max. výškou do 6,5 m nad původním terénem, respektovat podmínky umístění plochy, pokud se týká urbanistického, objemového řešení a charakter navazující zástavby, případně zachované krajinářské úpravy. Stavby přesahující uvedené rozměry lze

povolit, pokud jde o stavby související se zemědělským samozásobitelským hospodařením a pokud nenarušují využití ostatních ploch v území a sousedních parcel.

6.4.6 PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ

6.4.6.1 SO – bydlení, občanské vybavení

- (171) ÚP stanovuje pro smíšené plochy bydlení a občanského vybavení SO převažující (hlavní) využití: plochy v obytné zóně nebo s ní související s vyšším podílem jiných, bydlení nerušících způsobů využití, (tj. takových způsobů využití a dopravní obsluhy, které nenarušují užívání staveb bydlení uvnitř plochy a v jejím okolí, nesnižují kvalitu prostředí, včetně čistoty ovzduší v souvisejícím území). Zahrnují také pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství. Převažující způsob využití:
- (172) ÚP stanovuje pro smíšené plochy bydlení a občanského vybavení tyto podmínky využití:
- a) přípustné využití:
 - bydlení, občanské vybavení
 - dopravní a technická infrastruktura, veřejná prostranství a zeleň (vyhrazená i veřejná), zeleň areálová, ochranná izolační, krajinářské úpravy apod.
 - b) podmíněně přípustné využití pouze tehdy, nebude-li svým provozem, charakterem, dopravní obsluhou ani jinak narušovat obraz obce, kvalitu prostředí a pohodu bydlení na vlastní ploše i ostatních plochách:
 - zařízení vyššího občanského vybavení
 - prostory pro nerušící ekonomické aktivity zejména jako součásti objektů bydlení ve vestavěných provozovnách a další činnosti nerušící svým provozem a nevyžadující zvýšenou dopravní obsluhu, slučitelné s bydlením
 - c) nepřípustné využití:
 - umístování staveb a zařízení, které samy nebo svým provozem, dopravní obsluhou a jinak snižují kvalitu prostředí nad obvyklou míru nebo nejsou slučitelné s bydlením.
- (173) ÚP stanovuje pro smíšené plochy bydlení a občanského vybavení tyto podmínky prostorového uspořádání: architektonické a objemové řešení výstavby nesmí negativně narušovat kulturní, urbanistické, architektonické hodnoty území, obraz obce a krajinný ráz. U RD je stanoven max. počet podlaží 2 NP a podkroví, minimální rozloha stavební parcely RD 800 m². Zastavitelnost pozemků s RD do 1000 m je 30 %, u pozemků větších 25 %. Max. počet podlaží bytových domů 3 NP a podkroví. Zastavitelnost pozemků s bytovými domy je max. 55 %.

6.4.6.2 SK – plochy smíšené obytné komerční

- (174) ÚP stanovuje pro plochy smíšené obytné komerční SK převažující (hlavní) využití: plochy komerční občanské vybavenosti v obytné zóně nebo s ní související s nerušícím způsobem využití, (tj. takovým způsobem využití a dopravní obsluhy, které nenarušují užívání staveb uvnitř plochy a bydlení v jejím okolí, nesnižují kvalitu prostředí, včetně čistoty ovzduší v souvisejícím území). Zahrnují také pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství.
- (175) ÚP stanovuje pro plochy smíšené obytné komerční tyto podmínky využití:
- a) přípustné využití:
 - podnikatelské aktivity (obchod, služby výrobní i nevýrobní, agroturistika)
 - související administrativa, servisní zařízení
 - dopravní a technická infrastruktura a veřejná prostranství, plochy zeleně, zeleň ochranná, izolační a doprovodná apod., vodní toky a plochy.
 - b) podmíněně přípustné využití pouze tehdy, nebude-li svým provozem, charakterem, dopravní obsluhou ani jinak narušovat obraz obce, kvalitu prostředí a pohodu bydlení na vlastní ploše i ostatních plochách:

- nerušící ekonomické aktivity (výroba, skladování, apod.)
- bydlení související s provozem zařízení
- přestavby pro bydlení, občanskou vybavenost, ubytování a turistickou infrastrukturu,
- c) nepřipustné využití:
 - umísťování staveb, zařízení a činností, narušujících ostatní funkce v území a nepřipustně snižujících kvalitu přírodního prostředí nebo bydlení v obci
 - fotovoltaické elektrárny na terénu a jako hlavní využití plochy

(176) ÚP stanovuje pro plochy smíšené obytné komerční podmínky prostorového uspořádání: architektonické a objemové řešení výstavby nesmí negativně narušovat kulturní, urbanistické, architektonické hodnoty území, obraz obce a krajinný ráz, na stabilizovaných plochách nesmí výškově a objemově překročit stávající zástavbu v polohově a pohledově navazujícím území. U objektů bydlení je stanoven max. počet podlaží 3 NP a podkrovní.

6.4.7 PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

6.4.7.1 DS – plochy silniční dopravy

(177) ÚP stanovuje pro plochy silniční dopravy DS převažující (hlavní) využití: pozemky staveb a zařízení pozemních komunikací včetně staveb souvisejících a doprovodné zeleně.

(178) ÚP stanovuje pro plochy silniční dopravy tyto podmínky využití:

- a) Přípustné využití:
 - plochy pozemních komunikací (dálnic, silnic, místních, účelových a dalších komunikací, které nejsou součástí jiných ploch, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikace, např. násypy, zářezy, opěrné zdi, mosty apod.), další objekty a plochy související s hlavním účelem využití,
 - doprovodná zeleň, plochy hromadnou dopravu, pro parkování a odstavování vozidel, plochy pro pěší, cyklisty a další druhy dopravy apod.
- b) Podmíněně přípustné využití – pokud nedojde k narušení funkce plochy, zejména k ohrožení bezpečnosti dopravy, negativnímu narušení vzhledu veřejných prostranství a funkce okolních ploch:
 - střediska údržby silnic, další objekty související s účelem plochy nebo vycházejícími z potřeb v území (veřejná prostranství, stanoviště pro separační kontejnery na odpady apod.), technická infrastruktura
- c) Nepřípustné využití:
 - umísťování objektů a všech dalších činností, prokazatelně zhoršujících kvalitu daného území a pohodu bydlení na sousedních plochách nad obvyklou mírou

(179) ÚP stanovuje pro plochy silniční dopravy podmínky prostorového uspořádání: je požadováno nekonfliktní začlenění výstavby do kontextu krajiny a krajinného rázu.

6.4.8 PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

6.4.8.1 TI – technická infrastruktura

(180) ÚP stanovuje pro plochy technické infrastruktury TI převažující (hlavní) využití: pozemky technické infrastruktury, liniová vedení a staveb s nimi provozně souvisejících, pozemky související dopravní infrastruktury.

(181) ÚP stanovuje pro plochy technické infrastruktury tyto podmínky využití:

- a) Přípustné využití:
 - vedení a stavby např. vodovodů, vodojemů, kanalizace, čistíren odpadních vod, trafostanic, energetických vedení, komunikačních vedení a dalších zařízení veřejných sítí a produktovodů
 - pomocné objekty zabezpečující provoz nebo doplňující účel využití plochy

- b) Podmíněně přípustné využití – pokud není v rozporu s hlavním využitím a nebude-li svým provozem, dopravní obsluhou ani jinak narušovat obraz obce, krajinný ráz a ohrožovat životní prostředí:
 - plochy a objekty pro skladování nebezpečných látek a odpadů, servisní činnost, manipulační techniku apod.
 - c) Nepřípustné využití:
 - umístování objektů a všech dalších činností v rozporu s hlavním využitím, svým provozem, dopravní obsluhou nebo jinak narušující obraz obce, krajinný ráz a ohrožující životní prostředí
- (182) ÚP stanovuje pro plochy technické infrastruktury podmínky prostorového uspořádání: je požadováno nekonfliktní začlenění výstavby do kontextu krajiny a krajinného rázu.

6.4.8.2 TO – nakládání s odpady

- (183) ÚP stanovuje pro plochy nakládání s odpady TO převažující (hlavní) využití: plochy a zařízení pro nakládání s odpady, související dopravní a technická infrastruktura
- (184) ÚP stanovuje pro plochy nakládání s odpady tyto podmínky využití:
- a) Přípustné využití:
 - sběrné dvory, kompostárny včetně pomocných objektů zabezpečujících provoz nebo doplňující účel využití plochy
 - b) Podmíněně přípustné využití pokud není v rozporu s hlavním využitím a nebude-li svým provozem, dopravní obsluhou ani jinak narušovat obraz obce a ohrožovat životní prostředí:
 - plochy, stavby a zařízení pro zpracování odpadů, skladování nebezpečných druhů odpadu, skládky, manipulační techniku apod.
 - c) Nepřípustné využití:
 - umístování objektů a všech dalších činností v rozporu s hlavním využitím, svým provozem, dopravní obsluhou nebo jinak narušující obraz obce, krajinný ráz a ohrožující životní prostředí nebo pohodu bydlení na sousedních plochách nad přípustnou míru
- (185) ÚP stanovuje pro plochy pro nakládání s odpady podmínky prostorového uspořádání: výstavba nesmí negativně narušovat obraz obce a krajinný ráz.

6.4.9 PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ

6.4.9.1 VS – plochy smíšené výrobní

- (186) ÚP stanovuje pro plochy smíšené výrobní VS převažující (hlavní) využití: umístění vzájemně se nerušících staveb a zařízení pro výrobu a skladování různého druhu, pozemky dopravní, technické infrastruktury.
- (187) ÚP stanovuje pro plochy smíšené výrobní tyto podmínky využití:
- a) Přípustné využití:
 - plochy výrobních areálů lehké, řemeslné a přidružené výroby, skladování
 - zařízení zemědělské výroby, zařízení služeb výrobních i nevýrobních
 - související objekty a zařízení, dopravní a technická infrastruktura, správní, technické a servisní objekty a zařízení, veřejná prostranství, zeleň
 - plochy pro opatření, která minimalizují dopad na krajinný ráz
 - b) Podmíněně přípustné využití pokud není v rozporu s ostatními objekty a činnostmi v dané ploše, nebude-li svým provozem, dopravní obsluhou ani jinak narušovat obraz obce, krajinný ráz a ohrožovat životní prostředí:
 - plochy ostatní výroby a ekonomických aktivit,
 - s provozem související pohotovostní ubytování, turistická infrastruktura (agroturistická zařízení apod.), související veřejná infrastruktura

c) Nepřípustné využití:

- umístování staveb, zařízení a činností, nepřipustně snižujících kvalitu přírodního prostředí, v případě chovů hospodářských zvířat chovy, které nesplňují platné hygienické předpisy ve vztahu k okolní zástavbě, fotovoltaické elektrárny na terénu a jako hlavní využití plochy

(188) ÚP stanovuje pro plochy smíšené výrobní VS podmínky prostorového uspořádání:

Je požadováno nekonfliktní začlenění výstavby do kontextu krajiny, realizovat výsadbu izolační zeleně, nejsou přípustné stavby, které by svou výškou, měřítkem a objemem narušovaly krajinný ráz.

6.4.10 PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ

6.4.10.1 W - plochy vodní a vodohospodářské

(189) ÚP stanovuje pro plochy vodní a vodohospodářské W převažující (hlavní) využití: pozemky vodohospodářských staveb, vodních ploch a koryt vodních toků, včetně technické a dopravní infrastruktury.

(190) ÚP stanovuje pro plochy vodní a vodohospodářské tyto podmínky využití:

a) Přípustné využití:

- vodní plochy a toky, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny jejich součásti např. koryta, hráze, jezy a další vodohospodářské stavby a zařízení, zařízení pro sledování a regulaci vodního režimu apod.,
- stavby a technická opatření ke zvýšení retenční schopnosti krajiny, čistoty povrchových a podzemních vod, k ochraně před vodní erozí, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof (mokřady, průlehy apod.)
- břehové porosty, travnaté plochy, plochy krajinné zeleně, prvky ÚSES

b) Podmíněně přípustné využití pouze tehdy, pokud nebrání průtoku vody korytem a nezvyšuje nebezpečí povodní nebo eroze půdy:

- rozsáhlejší plochy s keřovými, stromovými a jinými porosty s hydrologickou, vodohospodářskou, biologickou, ekologickou a krajinnou funkcí, případně i jiné využití slučitelné s hlavním účelem plochy (obdělávané zemědělské plochy apod.)

c) Nepřípustné využití:

- umístování staveb, zařízení a činností, které jsou v rozporu s hlavním využitím, svým provozováním a technickým zařízením narušují ekologickou stabilitu souvisejícího území.

(191) ÚP stanovuje pro plochy vodní a vodohospodářské podmínky prostorového uspořádání: výstavba musí být harmonicky začleněna do kontextu krajiny a nesmí negativně narušovat krajinný ráz.

PLOCHY NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Nezastavěným územím jsou pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy. V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, pokud jejich umisťování ÚP výslovně nevylučuje; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná.

6.4.11 PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ

6.4.11.1 NZi – orná půda

(192) ÚP stanovuje pro plochy orné půdy NZi převažující (hlavní) využití: zajištění podmínek pro převažující zemědělské využití a intenzivní zemědělské využití, pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF), kam náleží též nezemědělská půda potřebná k zajišťování zemědělské výroby, jako polní cesty, pozemky se stavbami a zařízeními pro zemědělství (polní závlahy, závlahové vodní nádrže, odvodňovací příkopy, hráze sloužící k ochraně před zamokřením nebo zátopou, ochranné terasy proti erozi apod.), stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace.

(193) ÚP stanovuje pro plochy orné půdy tyto podmínky využití:

a) Přípustné využití:

- volné neoplocené plochy převážně intenzivně obhospodařovaných pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF), kam náleží i nezemědělská půda potřebná k zajišťování zemědělské výroby, jako polní cesty, pozemky se stavbami a zařízeními pro zemědělství (polní závlahy, závlahové vodní nádrže, odvodňovací příkopy, hráze sloužící k ochraně před zamokřením nebo zátopou, ochranné terasy proti erozi apod.) a pozemky související dopravní a technické infrastruktury
- krajinné prvky (meze, terasy, travnaté údolnice, skupiny dřevin, stromořadí, solitérní dřeviny), polní cesty, krajinné prvky – meze, terasy, travnaté údolnice, skupiny dřevin, stromořadí, solitérní dřeviny
- protipovodňová a protierozní opatření, prvky ÚSES

b) podmíněně přípustné využití pouze tehdy, pokud nenarušuje nevhodně organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací a ani jinak není v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu:

- veřejná dopravní a technická infrastruktura, liniové stavby, turistické stezky a cesty
- drobné stavby sakrální (boží muka, kříže ap.) a jiné zejména pro vzdělávání a výzkumnou činnost (naučné stezky ap.), ostatní dopravní a technická infrastruktura
- stavby a opatření vodohospodářského charakteru, krajinářské, revitalizační, aj. úpravy, větrolamy, zalesnění, mokřady, zásakové průlehy, vodní plochy, suché poldry, tůně apod., změna kultury pozemků s cílem zvyšování stupně ekologické stability území
- oplocení během realizace prvků ÚSES v případě, že nelze použít individuální ochrany sazenic,

c) Nepřípustné využití:

- činnosti a stavby, svým provozem zhoršujících kvalitu životního prostředí, skládky výkopové zeminy, velkokapacitní stavby pro chov hospodářských zvířat, stavby pro skladování hnojiv a chemických přípravků na ochranu rostlin apod.
- stavby a činnosti nesouvisející s hlavním využitím, např. stavby pro bydlení, výrobu a skladování, občanské vybavení, odpadové hospodářství, těžbu, rekreaci

- změny kultury pozemku, které by snížily stupeň ekologické stability, oplocení kromě výše uvedeného.

(194) ÚP stanovuje pro plochy orné půdy tyto podmínky prostorového uspořádání: výstavba a využití ploch musí být harmonicky začleněny do kontextu krajiny a nesmí negativně narušovat krajinný ráz.

6.4.11.2 NZe – sady, záhumenky, trvalé travní porosty

(195) ÚP stanovuje pro plochy sadů, záhumenek, trvalých travních porostů NZe převažující (hlavní) využití: zajištění podmínek pro převažující zemědělské využití a extenzivní zemědělské využití, pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF), kam náleží též nezemědělská půda potřebná k zajišťování zemědělské výroby, jako polní cesty, pozemky se stavbami a zařízeními pro zemědělství (polní závlahy, závlahové vodní nádrže, odvodňovací příkopy, hráze sloužící k ochraně před zamokřením nebo zátopou, ochranné terasy proti erozi apod.), stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace.

(196) ÚP stanovuje pro plochy sadů, záhumenek, trvalých travních porostů tyto podmínky využití:

a) Přípustné využití:

- volné neoplocené plochy zemědělské půdy - pozemky ZPF (trvalé travní porosty-louky, sady)
- krajinné prvky (meze, terasy, travnaté údolnice, skupiny dřevin, stromořadí, solitérní dřeviny), polní cesty, krajinné prvky – meze, terasy, travnaté údolnice, skupiny dřevin, stromořadí, zeleň doprovodná u toků a vodních ploch, solitérní dřeviny
- polopropustné ohrazení (oplocení pro pastevectví, chov hospodářských zvířat, např. elektrické ohradníky, přenosné oplocení), přístřešky a další zařízení spojené s pastvou hospodářských zvířat apod., zařízení pro myslivost, včelíny
- veřejná dopravní a technická infrastruktura, liniové stavby

b) podmíněně přípustné využití pouze tehdy, pokud nenarušuje nevhodně organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací a ani jinak není v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu:

- ostatní dopravní a technická infrastruktura, turistické stezky a cesty
- drobné stavby sakrální (boží muka, kříže ap.) a jiné zejména pro vzdělávání a výzkumnou činnost (naučné stezky ap.)
- stavby a opatření vodohospodářského charakteru, krajinářské, revitalizační, protierozní aj. úpravy, zalesnění, mokřady, průlehy, vodní plochy, suché poldry, tůně apod., se zemědělskou činností související, změna kultury pozemků s cílem zvyšování stupně ekologické stability území
- oplocení během realizace prvků ÚSES v případě, že nelze použít individuální ochrany sazenic,

c) Nepřípustné využití:

- činnosti a stavby, svým provozem zhoršujících kvalitu životního prostředí, skládky výkopové zeminy, velkokapacitní stavby pro chov hospodářských zvířat, stavby pro skladování hnojiv a chemických přípravků na ochranu rostlin apod.
- stavby a činnosti nespojující s hlavním využitím, např. stavby pro bydlení, výrobu a skladování, občanské vybavení, odpadové hospodářství, těžbu, rekreaci
- změny kultury pozemku, které by snížily stupeň ekologické stability, oplocení kromě výše uvedeného.

(197) ÚP stanovuje pro plochy sadů, záhumenek, trvalých travních porostů tyto podmínky prostorového uspořádání: výstavba a využití ploch musí být harmonicky začleněny do kontextu krajiny a nesmí negativně narušovat krajinný ráz.

6.4.12 PLOCHY LESNÍ

6.4.12.1 NL - plochy lesních ekosystémů

(198) ÚP stanovuje pro plochy lesní NL převažující (hlavní) využití: pozemky, které jsou trvale určeny k plnění funkcí lesů (PUPFL), pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství, stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace.

(199) Převažující účel využití:

(200) ÚP stanovuje pro plochy lesní tyto podmínky využití:

a) Přípustné využití:

- volné neoplocené lesní pozemky, komunikace a zařízení pro lesní hospodářství nebo myslivost, účelová myslivecká zařízení (obory apod.), plochy ÚSES

b) Podmíněně přípustné využití pouze tehdy, pokud neovlivňuje nepřiměřeně negativně přírodní prostředí a není v rozporu s funkcí plochy:

- turistické stezky a cesty na lesních cestách a jejich vybavení
- dopravní a technická infrastruktura, liniové stavby
- drobné stavby sakrální a jiné (boží muka, kříže, pomníky, naučné stezky ap.)
- stavby a opatření, které ve svém důsledku zvyšují ekologickou stabilitu území

c) Nepřípustné využití:

- umísťování nesouvisejících funkcí zhoršujících kvalitu prostředí nad obvyklou míru a výstavba nových rekreačních objektů

(201) ÚP stanovuje pro plochy lesní tyto podmínky prostorového uspořádání: výstavba a využití ploch musí být harmonicky začleněny do kontextu krajiny a nesmí negativně narušovat krajinný ráz.

6.4.13 PLOCHY PŘÍRODNÍ

6.4.13.1 NP – zeleň krajinná

(202) ÚP stanovuje pro plochy krajinné zeleně NP převažující (hlavní) využití: plochy zeleně na nelesních pozemcích mimo zastavěné území nebo mimo zastavitelné plochy, stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace. Jsou určeny pro zachování a obnovu přírodních a krajinných hodnot území.

(203) ÚP stanovuje pro plochy krajinné zeleně tyto podmínky využití:

a) Přípustné využití:

- přirozené, přírodě blízké dřevinné porosty, skupiny dřevin, solitéry s podrostem bylin, keřů a travních porostů, travní porosty bez dřevin, květnaté louky, bylinně - travnatá lada, skály, stepi, mokřady

- pěší a cyklistické stezky a další technická opatření a stavby spojená s rekreací (odpočívky pro turisty, informační body, vyhlídky apod.)

- drobné sakrální stavby (boží muka, kříže ap.) a další stavby zejména pro vzdělávání a výzkumnou činnost (naučné stezky ap.)

- potoky, stavby a opatření vodohospodářského charakteru, krajinářské, revitalizační, protierozní aj. úpravy, mokřady, průlehy, tůně apod., prvky ÚSES

b) Podmíněně přípustné využití pokud neovlivňuje nepřiměřeně negativně přírodní prostředí, nesnižuje ekologickou stabilitu území, není v rozporu se zásadami ochrany přírody, krajiny a funkcí plochy:

- terénní úpravy v lomu na okraji městyse jako první etapa před následným založením nových ploch krajinné zeleně

- dopravní a technická infrastruktura, liniové stavby

- ekologické zemědělské hospodaření

c) Nepřípustné využití:

- umísťování nesouvisejících a jiných funkcí zhoršujících kvalitu prostředí a výstavba nových rekreačních objektů

- (204) ÚP stanovuje pro plochy krajinné zeleně tyto podmínky prostorového uspořádání: výstavba a využití ploch musí být harmonicky začleněny do kontextu krajiny a nesmí negativně narušovat krajinný ráz.

6.4.14 PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

6.4.14.1 NS – funkce lesní a rekreační

- (205) ÚP stanovuje pro plochy smíšené funkce lesní a rekreační NS převažující (hlavní) využití: pozemky, které jsou trvale určeny k plnění funkcí lesů (PUPFL) s příměsí funkce rekreační včetně související dopravní a technické infrastruktury - lesopark.
- (206) ÚP stanovuje pro plochy smíšené funkce přírodní, zemědělské a technické infrastruktury tyto podmínky využití:
- a) Přípustné využití:
 - veřejně přístupné plochy lesa zeleně s vybavením pro každodenní rekreaci
 - komunikace a zařízení pro lesní hospodářství a rekreační sport
 - související technická infrastruktura
 - b) Podmíněně přípustné využití pokud není v rozporu s charakterem plochy a neovlivňuje nepřiměřeně negativně přírodní prostředí:
 - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace
 - c) Nepřípustné využití:
 - umísťování staveb, zařízení a činností, narušujících hlavní využití na vymezené ploše, odstavné a parkovací plochy
- (207) Podmínky prostorového uspořádání pro plochy přírodní: je požadováno nekonfliktní začlenění výstavby do kontextu lokality, krajiny a krajinného rázu.

7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

(208) Práva k pozemkům a stavbám potřebná pro uskutečnění níže uvedených staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření lze odejmout nebo omezit. Právo k pozemku lze odejmout nebo omezit též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě:

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY ZÚR JMK (jejich možná poloha je vymezena koridorem)

DS02	silnice I/43 v Lysice – Sebranice nové trase včetně MÚK a všech souvisejících staveb
DS41	silnice I/43 Kuřim – Lysice v nové trase včetně všech souvisejících staveb

DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA (možná poloha staveb je vymezena koridorem)

DK1	úprava silnice I/43 včetně všech souvisejících staveb
DK2	úprava průjezdního úseku silnice II/376 a navazujících ploch
DK3	rozšíření místní komunikace (ulice Doubek)
TK1	výstavba objektů a zařízení veřejného vodovodu
TK2	výstavba objektů a zařízení veřejného vodovodu
TK3	výstavba objektů a zařízení veřejného vodovodu

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ (jejich možná poloha je vymezena koridorem)

PBO1	přírodě blízká protipovodňová opatření
-------------	--

8. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

(209) K pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství má obec (nebo kraj nebo stát) v rozsahu vymezeném územním plánem předkupní právo; to neplatí, pokud pro VPS postačí zřízení věcného břemene:

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY
nejsou vymezeny

VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ
nejsou vymezeny

9. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 ODS. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

(210) Kompenzační opatření nebyly stanoveny.

(2) Doplnující podmínky rozvoje území**10. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ**

- (211) ÚP vymezuje tyto plochy a koridory územních rezerv, stanovuje možné budoucí využití a podmínky pro jeho prověření.

Označení lokality	Způsob budoucího využití	Možné budoucí využití plochy územní rezervy a podmínky pro jeho prověření
plochy územních rezerv		
R1	plochy bydlení – BI	zastavitelná plocha pro bydlení
koridory územních rezerv		
RZK1	plochy veřejných prostranství a veřejné zeleně – PV, ZV	plocha se zvýšeným důrazem na řešení veřejných prostranství a sídelní zeleně (zkvalitnění úprav a doplnění zeleně, vybavení pro každodenní rekreaci včetně komunikací, jako jsou stezky pro pěší, cyklostezky apod.) – šířka koridoru dle grafického vymezení

- (212) ÚP stanovuje podmínky využití na plochách a v koridorech územních rezerv: Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití.

11. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

- (213) ÚP stanovuje tyto plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie:

Označení lokality	Popis	Lhůta pro pořízení
Z7	BI – bydlení v RD (větší část)	6 roků od nabytí účinnosti ÚP
Z9	BI – bydlení v RD	6 roků od nabytí účinnosti ÚP
Z15	BI – bydlení v RD	6 roků od nabytí účinnosti ÚP
Z19	Plochy smíšené obytné (jih) – SO	6 roků od nabytí účinnosti ÚP
Z20	Plochy smíšené obytné (jih) – SO (převážná část)	6 roků od nabytí účinnosti ÚP

Lokality Z7, Z9 a Z15 budou řešit jednotlivé územní studie jako jeden celek. Navrhnou uspořádání veřejných prostranství, systém dopravní a technické infrastruktury, parcelaci stavebních pozemků a základní regulační prvky pro zástavbu na dané lokalitě.

(214) Předmětem prověření územních studií pro vymezené plochy bude řešení dopravní a technické infrastruktury, prostorové uspořádání stavebních parcel a výstavby, dle potřeby návrh ploch veřejných prostranství tak, aby došlo k maximálnímu využití zabraných ploch ZPF bez vzniku proluk a rozptýlené zástavby, které by zabráňovaly využití potenciálu plochy a dále prověří také začlenění nové zástavby v kontextu obce a další potřebné podrobnosti uspořádání jednotlivých ploch tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz.

(215) Územní studie pro lokality Z19 a Z20 bude řešit obě lokality společně jako jeden celek tak, aby byla zajištěna koordinace řešení veřejné infrastruktury. Navrhne zejména uspořádání ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, veřejných prostranství, systému zeleně, dopravní a technické infrastruktury, parcelaci stavebních pozemků a regulační prvky pro zástavbu na daných lokalitách.

Další požadavky na řešení územní studie lokalit Z19 a Z20:

- vymežit plochy pro sídelní a ochrannou zeleň a zajistit funkci prvků ÚSES,
- vymežit v dostatečné kapacitě plochy pro odstavná a parkovací stání,
- zachovat maximum ploch v ZPF (zahrady, sady, drobné držby apod.)
- vyloučit negativní vliv na VKP niva
- vyčlenit plochy pro občanskou vybavenost k obsluze vlastního území i výhledové celkové potřeby na území městyse dle předpokládaného demografického vývoje pro občany zejména nejstarší věkové kategorie ve věku 65 a více let (sociální, zdravotní služby apod.).
- zásady prostorového a plošného uspořádání staveb budou stanoveny v souladu s regulativy ÚP tak, aby nedošlo k narušení kulturních, urbanistických, architektonických hodnot území, obrazu obce a krajinného rázu
- stanovit podlažnost a výšku pro dílčí plochy zástavby
- s ohledem zachování charakteru výstavby a ochranu krajinného rázu stanovit intenzitu využití pozemků případně odstupy staveb,
- definovat zásady hmotového a architektonického řešení (tvar střechy apod.)
- stanovit zásady pro oplocení pozemků na rozhraní veřejného prostranství
- respektovat krajinný ráz charakteristický plochami sadů v nivě Lysického potoka a krajinou přírodního parku Lysicko. Zajistit propojení systému sídelní zeleně, vodních prvků, ploch a zeleně v krajině
- v nové ploše zástavby vytvořit prostředí, které bude navazovat na tradiční kulturní hodnoty městyse dané existencí národní kulturní památky zámku Lysice se zámeckou zahradou a oborou a historickými alejemi
- plochy veřejných prostranství a komunikační síť navrhnout tak aby tvořily přehledný systém diferencovaný dle hierarchie důležitosti a vytvořily příjemné obytné prostředí
- navrhnout inženýrské sítě ve vazbě na stávající veřejné sítě na území městyse. Pro návrh jednotlivých sítí respektovat požadavky jejich správců. Předpokládá se, že zásobování vodou bude v cílovém stavu z nového vodovodu Lysicko, jeho součástí má být i propojovací vodovodní řad, procházející řešeným územím; odpadní vody budou odváděny na novou ČOV. Budou navrženy plynovodní (STL) rozvody; dle potřeby budou navrženy přeložky stávajících sítí. Bude prověřena kapacita stávajících rozvodů NN pro novou výstavbu
- bude prověřena kapacita zařízení občanské vybavenosti na území městyse veřejného vybavení a dle potřeby navrženy plochy jejich doplnění
- budou navrženy dostatečné plochy veřejných prostranství
- na základě podrobných podkladů bude řešena protipovodňová ochrana území
- budou zhodnoceny podmínky pro zakládání staveb a potřeba opatření proti radonu.

12. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

(216) Je stanovena etapizace bytové výstavby:

Označení změny	POPIS	ETAPA VÝSTAVBY
Z20	Plochy smíšené obytné (sever) – SO	II. etapa

(217) Výstavba na ploše Z20 může být zahájena, až po využití 60 % rozlohy plochy Z19. Za využití části zastavitelných ploch se považují zastavěné stavební pozemky včetně souvisejících pozemních komunikací a veřejných prostranství a stavební pozemky, na nichž byla v době posuzování využití prokazatelně zahájena výstavba hlavní stavby souboru staveb nebo přístavba již dokončené stavby, a to v podobě alespoň provedených základových konstrukcí.

(218) U ostatních změn v území není etapizace stanovena.

13. VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB

(219) ÚP Lysice vymezuje jako architektonicky a urbanisticky významnou stavbu dostavbu objektů občanské vybavenosti v lokalitě Z17.

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU LYSICE

Obsah:

Textová část odůvodnění ÚP

II.A.	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	46
II.B.	Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	48
II.C.	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje s odůvodněním potřeby jejich vymezení	53
II.D.	Vyhodnocení splnění požadavků zadání	55
II.E.	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	55
II.E.1.	Východiska řešení	56
II.E.2.	Hlavní cíle rozvoje městyse, urbanistická koncepce a kompozice	56
II.E.3.	Veřejná prostranství a systém sídelní zeleně	57
II.E.4.	Dopravní infrastruktura	61
II.E.5.	Technická infrastruktura	70
II.E.6.	Zájmy obrany státu a civilní obrany	71
II.E.7.	Uspořádání krajiny a územní systém ekologické stability	75
II.E.8.	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	77
II.E.9.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	77
II.E.10.	Soulad územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území s požadavky na ochranu nezastavěného území	77
II.F.	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí, stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst.5 a sdělení, jak bylo toto stanovisko zohledněno	79
II.G.	Soulad územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	79
II.H.	Soulad územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů	80
II.I.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.	80
II.I.1.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond	81
II.I.2.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)	81
II.J.	Výsledek přezkoumání souladu návrhu ÚP dle odst. 4 § 53 SZ	81
II.K.	Postup při pořízení územního plánu	82
II.L.	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	82
II.M.	Vyhodnocení připomínek	88
Přílohy		115

ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU OBSAHUJE:	
počet listů textové části	106
seznam výkresů grafické části	měřítko
4 KOORDINAČNÍ VÝKRES	1: 5 000
5 VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU	1: 5 000
6 ŠIRŠÍ VZTAHY	1: 50 000

POUŽITÉ ZKRATKY:

AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
ČOV	čistírna odpadních vod
ČSN	označení českých technických norem
DN	jmenovitý průměr
IS	inženýrské sítě
IP	interakční prvek
J	jižní
JZ	jihozápadní
KN	katastr nemovitostí
KPÚ	komplexní pozemková úprava
k. ú.	katastrální území
max.	maximálně
min.	minimálně
MK	místní komunikace
MO ČR	Ministerstvo obrany ČR
MO2	kategorie místní obslužné komunikace dle funkčního třídění ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací
MŠ	mateřská škola
MÚK	mimoúrovňová křižovatka
NKP	národní kulturní památka
NN	nízké napětí
NP	nadzemní podlaží
NPÚ	Národní památkový ústav
OO	obnovený katastrální operát.
OP	ochranné pásmo
OÚ	obecní úřad
PHO	pásmo hygienické ochrany
PP	přírodní památka
PrP	přírodní park
PRVK	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, č. 2, č. 3, č. 5 a č. 4
S	severní
I/43	silnice I/43 v nové trase
I/43h	silnice I/43 ve stávající trase (označení dle ZÚR)
SKAO	stanice katodické ochrany (plynovodu)
STG	skupina typů geobiocénů (ekologické podmínky a jim příslušná rostlinná společenstva – cenóza = společenstvo)
STL	středotlaký (plynovod)
SV	severovýchod(ní)
SZ	severozápadní
TEN-T	Transevropská dopravní síť, zřízena rozhodnutím Evropského parlamentu a Evropské rady jako prostředek ke zlepšení dopravní infrastruktury v Evropské unii
TTP	trvalé travní porosty
ÚK	účelová komunikace
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
V	východní
VDJ	vodojem
VN	elektrické vysoké napětí (el. vedení)
VVT	významný vodní tok
VTL	vysokotlaký (plynovod)
ZPF	zemědělský půdní fond
ZŠ	základní škola
ZÚR	Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK)

A) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Lysice jsou jedním z relativně silných subcenter na území ORP Boskovice (vedle Letovic, Velkých Opatovic, Olešnice a Kunštátu). Zaujímají místo v západní části okresu Blansko, 12 km JZZ od Boskovic v nadmořské výšce 362 m n. m. Pro nejbližší okolní městyse jsou cílem pracovní vyjíždky, převažuje však vyjíždění do zaměstnání mimo obec, zejména do Blanska a Brna. Pokud se týká dojíždění a vyjíždění do škol, převažuje počet žáků do městyse dojíždějících (MŠ, ZŠ) nad počtem žáků a studentů vyjíždějících převážně do škol vyššího stupně.

II.A.1 Nadřízené vazby

kraj:	CZ 064	Jihomoravský
okres:	CZ 0641	Blansko
obec s rozšířenou působností:	6202	Boskovice
obec s pověřeným úřadem:	062021	Boskovice
stavební úřad:	604611	Úřad městyse Lysice
matriční úřad:	08168	Úřad městyse Lysice
finanční úřad:	2844	Boskovice

II.A.2 Širší dopravní vztahy

Území městyse Lysice je prostřednictvím silnice I/43h napojeno na prostor Brněnské aglomerace kam spádují společně s dalšími centry ORP. Opačným směrem jsou silnice I/43h zprostředkovány vazby na Svitavy a Pardubický kraj. Územím prochází koridory pro výstavbu silnice I/43 v nové trase, která po dokončení spojí jižní Moravu a východní Čechy a převezme tranzitní dopravu ze stávající silně zatížené silnice I/43h.

Řešeným územím neprochází železnice, nejbližší stanice Skalice nad Svitavou je ve vzdálenosti cca 7 km na trati č. 260 Praha – Česká Třebová – Brno.

Řešeným územím prochází značené cyklotrasy místního významu č. 5141 Černá Hora – Kunštát, 5143 Boskovice – Černovice a 5145 Lysice – Petrov.

II.A.3 Širší vztahy technické infrastruktury

Zásobení vodou - Zásobování pitnou vodou je ze samostatného vodovodu Lysice se zdroji na vlastním území městyse. V příštím období se předpokládá napojení na skupinový vodovod Blansko novým přívodním řadem podél silnice II/376 z VDJ Bořitov s odbočkami na Býkovice, Žerůtky a budoucím prodloužením směrem na Štěchov a Kunčinu Ves. Vodovod Lysicko bude pokračovat také na území obcí Drnovice a Voděrady. Východní částí katastrálního území prochází II. březovský vodovod.

Odkanalizování – Odpadní vody z městyse jsou čistěny na vlastní nové mechanicko-biologické ČOV, která nahradila starou ČOV v bližší poloze od městyse. Přes kanalizační síť městyse na tuto ČOV budou v budoucnu napojeny i odpadní vody z obce Štěchov.

Zásobení elektrickou energií - Elektrická energie pro obec Lysice je zajišťována ze systému 22 kV přes distribuční trafostanice 22/0.4 kV. Na východě prochází územím v částečně souběžné trase dvou vedení 110 kV.

Zásobení plynem – Obec je plynofikována NTL a částečně STL sítí. VTL přípojka do RS u ulice Brněnské je vedena podél silnice II/376. STL rozvody napojené na tuto RS zásobují i obce Žerůtky a Štěchov. V příštím období bude VTL přípojka nahrazena STL přívodem z RS Bořitov, ze kterého budou STL přívodem napojeny i Býkovice. RS Lysice – Brněnská a RS Býkovice budou zrušeny.

Komunikační vedení – územím městyse prochází radioreléové trasy a dálkové trasy komunikačních kabelů. Přesnou trasu kabelů je třeba v případě potřeby vytyčit ve spolupráci se správcem vedení.

II.A.4 Nadregionální a regionální ÚSES, NATURA 2000

Na území nezasahují prvky nadregionálního ani regionálního ÚSES, nejsou zde evidovány lokality NATURA 2000, do západní části zasahuje vymezené migračně významné území.

II.A.5 Vyhodnocení koordinace řešení ÚP z hlediska širších vztahů

Řešení ÚP nenavrhuje plochy pro rozvojové záměry, které by mohly zásadním způsobem ovlivňovat vztahy mezi obcí a širším územím.

V řešení ÚP Lysice byly koordinovány na hranicích řešeného území tyto jevy:

- koridor DS02 dle ZÚR pro kapacitní komunikaci I/43 v nové poloze, úsek Lysice – Sebranice (rozvojový záměr PÚR ČR: SD20)
- prvky lokálního ÚSES.

Stav koordinace jevů navrhovaných v ÚP Lysice s řešením ÚPD sousedních obcí:

ÚP Lysice	sousedící území	návaznost
DS02	k. ú. Drnovice	není návaznost, ÚP Drnovice neobsahuje aktuální řešení koridoru
DK1	k. ú. Krhov k. ú. Bořítov	není návaznost (ÚPD sousedních obcí neobsahuje předmětný jev)
DS41	k. ú. Býkovice	není návaznost (ÚPD sousední obce neobsahuje předmětný jev)
LBK 5	k. ú. Drnovice	návaznost na LBK (bez popisu)
LBC Obora	k. ú. Drnovice	není návaznost (ÚPD sousední obce neobsahuje předmětný jev)
LBK2	k. ú. Bořítov	návaznost na LBK1
LBC6 Červenice	k. ú. Bořítov k. ú. Býkovice	návaznost na LBK8 návaznost na LBC 5 Červenice
LBK6	k. ú. Žerůtky	koordinace není – obec nemá platnou ÚPD
LBK3	k. ú. Žerůtky, k. ú. Lhota u Lysic	viz výše návaznost na LBC5

Požadavky na koordinaci řešení z ÚPD sousedních obcí: nejsou

Požadavky na koordinaci řešení ÚP Lysice v ÚPD sousedních obcí. Tyto územní plány vstoupily v platnost již před delší dobou. Koordinace nadmístních záměrů a dalších jevů na hranici řešeného území, bude prováděna při jejich uvádění do souladu se ZÚR JMK:

Sousední obec	požadavek na koordinaci
Drnovice	- vymezení koridoru DS02 - vymezení navazující části LBC Obora
Krhov, Bořítov	- vymezení koridoru pro stavebně technické úpravy silnice I/43
Býkovice	- vymezení koridoru DS41
Žerůtky	- zajištění návaznosti na prvky lokálního ÚSES (LBK3, LBK6)
Lhota u Lysic	- prověření aktuálnosti řešení ÚSES ve vazbě na novější dokumentaci obsaženou v KPÚ Lysice

II.B. SOULAD NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Soulad s politikou územního rozvoje

Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, č. 2, č. 3, č. 5 a č. 4 (PÚR ČR) je ve správním území ORP Boskovice a na řešeném území vymezena **rozvojová osa OS9** Brno – Svitavy/Moravská Třebová. Její území zahrnuje obce s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/43, koridor připravované kapacitní komunikace SD20 a I.TŽK Česká Třebová – Brno.

Z PÚR ČR vyplývá požadavek na územní ochranu koridoru pro kapacitní komunikaci (záměr SD20, čl. 80 a 121). Kapacitní komunikace je určena k provázání dálničních tahů D1 a D35 jako součást TEN-T („Transevropská dopravní síť“, zřízena rozhodnutím Evropského parlamentu a Evropské rady jako prostředek ke zlepšení dopravní infrastruktury v Evropské unii) a zkvalitnění silničního spojení Jihomoravského, Pardubického, Královéhradeckého a Olomouckého kraje kapacitní komunikací.

Území městyse je součástí v PÚR vymezené specifické oblasti SOB9. Jedná se o specifickou oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Příslušné úkoly pro územní plánování jsou řešeny v kapitolách výroku ÚP, se týkají základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot, vodního hospodářství a koncepce uspořádání krajiny včetně opatření v krajině.

Při zpracování ÚP byly respektovány vybrané republikové priority, které se uplatňují na celém území České republiky:

- (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, například i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.
- (14a) Při plánování rozvoje venkovských území dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny
- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.
- (23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umisťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umisťovat tato zařízení souběžně.

Soulad s dokumentací vydanou krajem

Opatření obecné povahy „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje“, bylo vydáno Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 5. 10. 2016 usnesením č. 2891/16/Z29. Aktualizace č. 1 a č. 2 ZÚR nabyly účinnosti 31. 10. 2020.

- Priority Jihomoravského kraje

Řešení ÚP Lysice je v souladu s vybranými prioritami Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území zejména:

- (1) Nástroji územního plánování vytvářet územní podmínky pro naplnění vize Jihomoravského kraje jako ekonomicky prosperujícího regionu
- (2) Nástroji územního plánování podporovat snížení územních disparit rozvoje částí kraje eliminací příkrých rozdílů v ekonomické výkonnosti a životní úrovni mezi jádrem kraje a jeho venkovskými částmi
- (5) Nástroji územního plánování vytvářet podmínky k podpoře principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a obcí
- (12) Vytvářet územní podmínky pro zlepšování a ochranu zdraví lidí
- (14) Podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území
- (15) Vytvářet územní podmínky pro podporu plánování venkovských prostorů a oblastí zejména s ohledem na možnosti rozvoje primárního sektoru, ochranu kvalitní zemědělské půdy a ekologickou funkci krajiny.
- (18) Vytvářet územní podmínky pro preventivní ochranu území před přírodními katastrofami

- **Soulad s požadavky stanovenými pro rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti, uspořádání území**

ZÚR JMK ve výroku (29) zpřesňují vymezení rozvojové osy OS9 Brno – Svitavy / Moravská Třebová vymezené v PÚR ČR a na území SO ORP Boskovice do ní zahrnují území městysu Lysice. Řešení ÚP Lysice respektuje požadavky na uspořádání a využití území stanovené ve výroku (30) ZÚR JMK a stanovené úkoly pro územní plánování:

- v centrech osídlení podporovat stabilizaci a rozvoj pracovní funkce,
- podporovat rozvoj ekonomických aktivit především v plochách brownfields a plochách s vazbou na silnice nadřazené sítě,
- podporovat realizaci dopravní infrastruktury,
- v územním plánování vytvářet a udržovat územní připravenost na případné zvýšené požadavky na změny v území a upřesnit koridory pro dopravní záměry v rámci rozvojové osy napojující území kraje na významné dopravní tahy v Pardubickém kraji, v krajských souvislostech zpřístupňující a obsluhující sídelní strukturu a ekonomické aktivity v ose Brno – Sebranice – hranice kraje.

Dopravní infrastruktura je v ÚP Lysice řešena ve smyslu koncepce dopravy obsažené v kapitole D. ZÚR JMK (výrok (69) a následující) včetně vymezení koridorů DS02 a DS41 a jejich účelu.

ZÚR JMK ve výroku (57) stanoví městys Lysice jako lokální centrum. ÚP Lysice respektuje požadavky na uspořádání a využití území stanovené ve výroku (58) ZÚR JMK a stanovené úkoly pro územní plánování:

- podporovat rozvoj obslužných funkcí nadmístního významu (školství, zdravotnictví, kultura),
- v územním plánování vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury a ekonomických aktivit.

Plochy a koridory vymezené ZÚR JMK podle politiky územního rozvoje

ZÚR JMK ve výroku (78) zpřesňují koridor kapacitní silnice S43 Brno – Moravská Třebová (E461)* z PÚR ČR. Řešeného území se dotýká vymezený koridor **DS02 I/43 Lysice – Sebranice** včetně souvisejících staveb (veřejně prospěšné stavby) v úseku MÚK Lysice – Sebranice, jihozápad. Šířka koridoru:

- 400 m mimo zastavěná území a zastavitelné plochy městysu Lysice,
- minimálně 250 m

Plocha MÚK Lysice – kruh o poloměru 400 m

ÚP Lysice respektuje požadavky na uspořádání a využití území stanovené ve výroku (81) ZÚR JMK a stanovené úkoly pro územní plánování:

- vytvořit územní podmínky pro vedení silnice I/43 Brno – Moravská Třebová (E461), na území JMK v úseku Lysice – Sebranice – Velké Opatovice – hranice JMK.
- vymežit koridor silnice I/43 v úseku Lysice – Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje v součinnosti s dotčenými orgány státní správy, s ohledem na přepravní funkci a

požadované technické parametry, s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny, zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru silnice I/43 v ÚPD dotčených obcí.

ÚP Lysice vymezuje na podkladě ZÚR pro výše uvedenou stavbu koridor DS02. Na základě vyjádření ŘSD ČR k zadání ÚP Lysice byl koridor zpřesněn na šířku 200 m, tzn. 100 m od osy budoucí komunikace na obě strany.

ZÚR JMK ve výroku (81a) zpřesňuje koridor kapacitní silnice S43 Brno – Moravská Třebová (E461)* z PÚR ČR. Řešeného území se dotýká vymezený koridor **DS41 I/43 Kuřim - Lysice** včetně souvisejících staveb (veřejně prospěšné stavby). Šířka koridoru:

- proměnlivá šířka 120 - 300 m

*) Citace znění ZÚR JMK, platného v době zpracování ÚP Lysice, které se liší od současného platného aktuálního znění PÚR ČR (viz výše).

ÚP Lysice respektuje požadavky na uspořádání a využití území stanovené ve výroku (81c) ZÚR JMK a stanovené úkoly pro územní plánování:

- vytvořit územní podmínky pro vedení silnice I/43 Brno – Moravská Třebová (E461), na území JMK v úseku Troubsko (D1) – Kuřim - Lysice
- vymezit koridor silnice I/43 s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny.

ÚP Lysice vymezuje na podkladě ZÚR pro výše uvedenou stavbu koridor DS41 v šířce 200 m, tzn. 100 m od osy budoucí komunikace na obě strany, stejně jako u koridoru DS02.

Územní plány sousedních obcí vstoupily již před delší dobou a proto koridory, vymezené v ÚP Lysice, na jejich řešení nenavazují. Koordinace nadmístních záměrů bude prováděna při jejich uvádění do souladu se ZÚR JMK. Podrobnosti o navázání na řešení ÚPD sousedních obcí je uvedeno v kap. II.A.5. odůvodnění.

Plochy a koridory vymezené ZÚR JMK

ZÚR JMK ve výroku (178) vymezují vedení krajské sítě cyklistických koridorů. Řešeným územím prochází koridor **Česká – Lelekovice – Lipůvka – Černá Hora – Lysice – Skalice nad Svitavou** a stanovuje ve výroku (179) požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování:

- vytvořit územní podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití s návaznostmi na mezinárodní a krajskou síť cyklistických koridorů sousedních zemí a krajů,
- v ÚPD dotčených obcí prověřit územní podmínky a zajistit územní vymezení krajských cyklistických koridorů v souladu se zpracovanou dokumentací a s ohledem na koordinaci koridorů cyklistické dopravy v širších návaznostech s tím, že mimo zastavěná území a zastavitelné plochy budou trasy vymezeny mimo dopravní prostor silnic II. a III. třídy, zařazených do tahů krajského významu dle Generelu krajských silnic JMK,
- zajistit územní koordinaci a ochranu krajských cyklistických koridorů v ÚPD dotčených obcí.

V souladu se ZÚR byly prověřeny územní podmínky vedení koridoru. Na území městyse existují značené cyklotrasy (5141, 5143), které převádí dopravu v nezastavěném území v uvedeném koridoru po silnicích a cestách mimo dopravní prostor silnic zařazených do tahů krajského významu (v řešeném území silnice II/376) bez budování nových samostatných cyklostezek. V zastavěném území, kde jsou cyklotrasy souběžné nebo kříží silnici II/376 budou vytvořeny podmínky pro bezpečnost cyklistické dopravy (svislé i vodorovné dopravní značení, úpravy uspořádání dopravních ploch, veřejných prostranství apod.).

ZÚR JMK ve výroku (217) zpřesňuje koridor technické infrastruktury **P10 pro VTL plynovod** vedoucí z okolí městyse Kralice nad Oslavou v Kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji, vymezený v PÚR ČR, vymezením koridoru **TEP05 VTL plynovod Kralice – Bezměrov**.

Dne 24. 3. 2020 informovala pořizovatele společnost NET4GAS, s.r.o., která je držitelem výlučné licence pro přepravu zemního plynu a oprávněným investorem dle zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění, že upouští od záměrů výstavby dříve připravovaných investičních akcí a mezi nimi i výše uvedeného plynovodu. Dle výše uvedeného sdělení bylo upuštění od záměru deklarováno již koncem roku 2019 dopisem na Ministerstvo pro místní rozvoj, jenž pořizuje PÚR ČR a dáno na vědomí Ministerstvu průmyslu a obchodu i pořizovatelům zásad územního rozvoje dotčených krajů. Dne 12. 7. 2021 byla vládou České republiky schválena Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, která nabyla účinnosti 1. 9. 2021. Touto aktualizací byl zrušen čl. (160), který vymezoval koridor pro výše zmíněný plynovod a proto není v ÚP Lysice již tento záměr zohledněn.

Nová silnice I/43 v úsecích Lysice – Sebranice (DS02), Kuřim – Lysice (DS41) je v ÚP Lysice zařazena do seznamu veřejně prospěšných staveb.

Ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Řešení ÚP Lysice navrhuje opatření k ochraně přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území Jihomoravského kraje. Nezasahuje do území významných prvků přírodního dědictví kraje a svým řešením a vytváří podmínky pro zvýšení retenční schopnosti území a ochranu podzemních a povrchových vod. Navrhuje doplnění stávajících přírodních zdrojů, v podmínkách řešeného území se jedná o doplnění krajinné zeleně.

Vytváří podmínky pro ochranu památkového fondu kraje a lokalizuje a definuje podmínky pro ochranu objektů místního zájmu ochrany. Umožňuje jejich využití pro udržitelné formy cestovního ruchu.

Respektuje a rozvíjí také civilizační hodnoty kraje, kterými jsou struktura osídlení a její typické znaky. Podporuje rozvoj a obsluhu území veřejnou infrastrukturou.

Krajinné celky

Řešení ÚP Lysice respektuje podmínky, stanovené ZÚR JMK pro **krajinné celky 29 Boskovicko-blanenský** (východní část katastru včetně zastavěného území) a **31 – Kunštátsko-nedvědický** (západní zvlněná a zalesněná část). Ve výroku ÚP jsou zakotveny požadavky na zachování krajiny s pestrými strukturami využití území, členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.), zachování a obnovu přirozeného vodního režimu vodních toků (provádění revitalizačních opatření na vodních tocích), důslednou ochranu krajinného rázu na území přírodního parku Lysicko a ochranu krajiny před umísťováním výškově, plošně a objemově výrazných staveb. Jsou navržena opatření ke zvýšení ekologické stability krajiny a doplnění krajinné zeleně.

Koordinace územně plánovací činnosti obcí a řešení ÚPD

Řešení ÚP Lysice respektuje požadavky stanovené v kap. H ZÚR JMK.

Ve výroku (432) ZÚR stanovují požadavky na koordinaci ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci obcí. ÚP Lysice upřesňuje koridory **DS02** a **DS41** pro silnici I/43 v nové trase.

Ve výroku (433) ZÚR stanovují požadavky na územní vymezení a koordinaci cyklistických tras a stezek nadmístního významu. Řešení dopravní infrastruktury ÚP Lysice navrhuje opatření tak, aby byly splněny požadavky v cyklistickém koridoru Česká – Lelekovice – Lipůvka – Černá Hora – Lysice – Skalice nad Svitavou a bylo možné potřebné úpravy k propojení cyklistických tras a stezek realizovat.

Soulad s požadavky na řešení, vyplývajícími ze zpracovaných Územně analytických podkladů Jihomoravského kraje (ÚAP JMK – aktualizace 2017) a z ÚAP ORP Boskovice (aktualizace v r. 2016)

Konkrétními návrhy ploch reaguje řešení ÚP na požadavky, vyplývající z územně analytických podkladů:

- vytváří územní podmínky pro příznivé životní prostředí návrhem krajinné zeleně, která je důležitým faktorem, zvyšujícím ekologickou stabilitu území,

- vytváří územní podmínky pro hospodářský rozvoj, podnikatelské aktivity a vznik nových pracovních příležitostí,
- vytváří územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel komplexním řešením, přispívajícím ke vzniku dobrých podmínek pro život obyvatel a dobrých ekonomických podmínek,
- respektuje stávající veřejnou infrastrukturu a limity využití území
- respektuje kulturní, historické, urbanistické a přírodní hodnoty území:
 - celý katastr městyse je považován za území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. Zakotvit v ÚPD povinnost ohlášení stavebních záměrů již v době jejich přípravy a zahájení stavebních prací v dostatečném časovém předstihu Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky v Brně nebo Muzeu Boskovicka, Hradní 1, 680 01 Boskovice, tel. 516 452 090 a umožnit těmto oprávněným odborným institucím provedení záchranného archeologického výzkumu. Na území městyse Lysice jsou ve Státním archeologickém seznamu ČR evidovány lokality (území s archeologickými nálezy – ÚAN) první kategorie:

poř. č. SAS	název ÚAN	kategorie ÚAN
24-14-13/1	zřícenina hradu Rychvald	I
24-14-13/4	středověké a novověké jádro, kostel, zámek	I
24-14-14/10	Zadní sekerky, Zadní dubí	I
24-14-14/20	tzv. německá dálnice	I
24-14-14/22	U dálnice	I

- objekty místního zájmu ochrany
 - kříže, boží muka, kapličky a památníky na celém území městyse
 - urbanistický celek jádra městyse
 - významné solitérní stromy a liniová zeleň na území městyse a další hodnotná zeleň, stromy u křížků, drobné architektury apod.
 - významné veřejné budovy (radnice 1768, škola od architekta Bohuslava Fuchse 1951, sokolovna a další)
 - místa vytvářející genius loci (průhledy a pohledy na dominanty městyse, místa s dalekým rozhledem, plochy u zámku, podél Lysického potoka apod.).
- nemovité kulturní památky

číslo rejstříku	památky	umístění, č. p.
38646 / 7-534	hrad Rychvald, zřícenina	záp. od městyse
32764 / 7-545	kostel sv. Petra a Pavla	SV část městyse
26481 / 7-546	pohřební kaple	u hřbitova
31664 / 7-552	hrobka	hřbitov
14175 / 7-549	socha sv. Jana Nepomuckého	u silnice do Kunštátu
37680 / 7-548	sloup se sochou Madony	nám. Osvobození
49668 / 7-8813	sochy dvou ozbrojenců - Píkanýři	sala terrena zámku Lysice
24463 / 7-551	kašna (dolní)	nám. Osvobození
33114 / 7-535	zámek - národní kulturní památka (od r. 2002) – nař. vl. 132/2001 Sb.	uvnitř městyse, č. p. 1
19131 / 7-547	bývalá hospodářská správa	ul. Zámecká, č. p. 5

ÚAP obsahují SWOT analýzu pro témata sociodemografické podmínky a sídelní struktura, platí i pro řešené území. Silnou stránkou se jeví prorůstový populační trend a v krajském srovnání nadprůměrný podíl osob vysokoškolsky vzdělaných obyvatel. Jako příležitost se jeví zlepšování veřejné vybavenosti jako prostředek ke stabilizaci a udržení obyvatel v území. V oblasti sídelní struktury je příležitostí plánovaná výstavba silnice I/43 v nové trase jako součást transevropské dopravní sítě a příslib udržení atraktivnosti sídel v SO ORP Boskovice. Hrozbou se jeví negativní změna struktury sídla způsobená suburbanizací (neuspořádaná sídliště rodinných domů na okraji zastavěného území) a zvýšené náklady na správu a údržbu. Suburbanizační tendence mohou po vybudování nové I/43 zesílit.

Předpokládá se, že souhrn silných stránek bude mít v příštím období příznivý vliv na rozvoj městyse. Návrh ÚP vytváří prostorové předpoklady pro výstavbu v rodinných domech a zajištění kvalitních životních podmínek. Výsledky SWOT analýzy byly při zpracování ÚP Lysice vzaty v úvahu a zohledněny. Zastavitelné plochy a regulativy využití ploch s rozdílným způsobem využití byly navrženy tak, aby bylo sníženo riziko negativních jevů v území a posílena úloha jádra sídla.

II.C. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Záležitosti nadmístního významu, které nejsou vymezeny v ZÚR nejsou v ÚP vymezeny.

II.D. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Dokumentace byla zpracována v souladu s požadavky schváleného zadání územního plánu a výsledků pracovních jednání s pověřeným zastupitelem. Bylo zohledněno aktuální znění PÚR ČR a ZÚR JMK.

A) Požadavky na základní koncepci rozvoje území městyse – cíle zlepšování dosavadního stavu, rozvoje městyse a ochrany hodnot jejího území, požadavky na změnu charakteru městyse, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury

A.1.2 Splnění cílů zlepšování dosavadního stavu území a požadavků na rozvoj městyse

Řešení ÚP Lysice směřuje k vytvoření územních podmínek ke splnění cílů zlepšování dosavadního stavu území, deklarovaných v zadání ÚP. Jsou navrženy rozsáhlé plochy pro další rozvoj bydlení, plochy pro ekonomické aktivity s předpokladem vzniku nových pracovních příležitostí. Navržené prvky liniové zeleně budou po realizaci působit ke zmírnění větrné eroze. Pokračování připojování domácností na plynovodní rozvody a využití obnovitelných zdrojů energie bude mít vliv na zlepšení kvality ovzduší. Rozvoj nové výstavby bude vyžadovat prověření kapacity ČOV, veřejného vodovodu a dalších inženýrských sítí. Řešení ÚP Lysice respektuje veškeré limity využití území.

Jsou splněny požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje v aktuálním znění, ze zpracovaných Územně analytických podkladů Jihomoravského kraje (ÚAP JMK – aktualizace 2017) a z ÚAP ORP Boskovice (aktualizace 2016) - viz bod. II. A, II. B - Limity využití území byly zpracovány do grafické části územního plánu, jevy vymezené nad mapovými podklady větších měřítek byly zpřesněny nad podkladem katastrální mapy. Požadavky, vyplývající z hodnocení RURÚ byly vzaty v úvahu, návrhem zastavitelných ploch a koncepce uspořádání nezastavěného území byly vytvořeny územní podmínky pro harmonický rozvoj městyse.

Stavební rozvoj bude pokračovat na dosud nevyužitých částech dříve navržených zastavitelných ploch, které jsou v malé míře doplněny dle aktuálních potřeb po konzultaci s pověřeným zastupitelem. Nejsou navrženy plochy pro aktivity, které by mohly ohrožovat životní prostředí, významné přírodní hodnoty a přírodní zdroje (prvky ÚSES, významné krajinné prvky, MZCHÚ, zdroje vody a další). Návrh liniové zeleně a prvků ÚSES směřuje k posílení ekologické stability území.

A.3 Splnění požadavků na urbanistickou koncepci, na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch

Členění ploch s rozdílným způsobem využití vychází z územních podmínek a přihlíží ke specifice řešeného území. Řešení ÚP navazuje na urbanistickou koncepci stanovenou předchozím platným ÚPO Lysice, ze kterého přebírá dosud nevyužité zastavitelné plochy a doplňuje je podle aktuálních potřeb. Stanovené podmínky využití vytvářejí předpoklady k umožnění záchranných a obnovovacích prací v případě mimořádné události. Jsou

stanoveny podmínky k zajištění ochrany před hlukem a zajištění dobrých hygienických podmínek a v území (ochrana veřejného zdraví).

A.4 Splnění požadavků na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

Jsou vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití a opatření ke zlepšení ekologické stability s přihlédnutím ke stavu a specifickému charakteru krajiny. Podkladem pro řešení byla nedávno dokončená Komplexní pozemková úprava (AGROPROJEKT PSO, s.r.o. Brno, 2010) včetně řešení komunikací, ÚSES, protierozních úprav, liniové zeleně.

A.5 Splnění požadavků na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn

Po prověření nebyla zásadně měněna stávající koncepce dopravy, technické infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství. Byly navrženy plochy a koridory pro občanskou a technickou vybavenost, dopravu, veřejná prostranství a zeleň. Další potřebné stavby a zařízení pro veřejnou infrastrukturu je možné umisťovat v jiných plochách dle stanovených podmínek využití. Stávající zařízení a plochy jsou zachovány a budou v příštím období zkvalitňovány a udržovány.

A.6 Splnění požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území

Řešení ÚP Lysice respektuje a chrání hodnoty území. Jedná se zejména o přírodní hodnoty (PP Lysická obora, památné stromy, území PrP Lysicko) a také kulturní hodnoty (NKP Zámek Lysice a ostatní kulturní památky, objekty místního zájmu ochrany).

B. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit – byly vymezeny plochy a koridory územních rezerv, jejich potřeba vyplynula z řešení ÚP.

C. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo – v ÚP vymezeny VPS, dle platných ZÚR.

D. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci – rozhodování o změnách v lokalitách Z19 a Z20 bylo dle zadání podmíněno vydáním regulačního plánu, na základě výsledků projednávání ÚP byla tato podmínka zrušena včetně zadání RP ve výroku ÚP a nahrazena podmínkou zpracování územní studie.

E. Požadavky na zpracování variant řešení – nebyly požadavky

F. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení – požadavky splněny, výkres širších vztahů má měřítko 1: 50 000 z důvodu jeho odvození z mapových podkladů v měřítku 1: 50 000

G. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území – vyhodnocení vlivu ÚP Lysice na evropsky významné lokality bylo zpracováno a je součástí projednávané dokumentace.

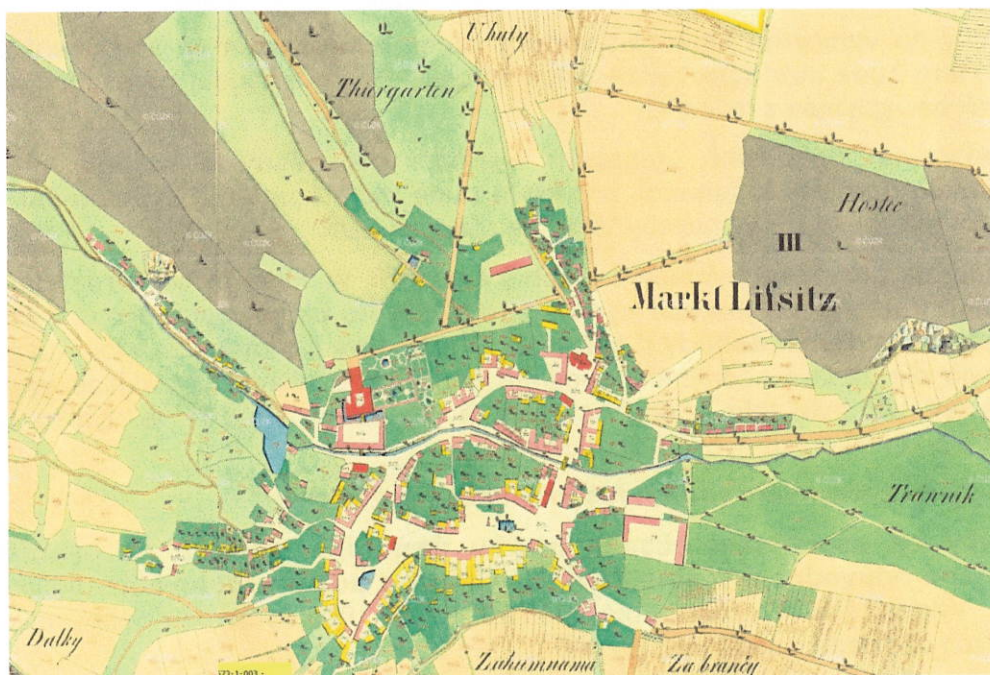
II.E. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

II.E.1. VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

II.E.1.1. Přírodní podmínky a krajinný ráz, historická východiska, hodnoty území

Území městyse se nachází v západní části okresu Blansko v nadmořské výšce 362 m n. m. První písemná zmínka Lysice pochází z roku 1308. Osada vznikla nad nivou Lysického potoka na okraji Boskovické brázdy pod úpatím Hornosvratecké vrchoviny. V 16. stol. byla zahájena přestavby původní tvrze na vodní tvrz, která byla později dále přestavována až do dnešní zámekské podoby. R. 1652 byly Lysice povýšeny na městečko. Největšího rozmachu dosáhly v 18. a zejména v průběhu 19. století, kdy zde pobývala i rakouská spisovatelka Marie Ebner-Eschenbachová. Majitelé panství, rod Dubských, byli českými vlastenci a příznivci obrozeneckých českých národních snah. Zámek je od roku 2002 vyhlášen národní kulturní památkou.

Uvnitř Boskovické brázdy je vlastní Lysická sníženina součástí podcelku Malé Hané. S geomorfologickým členěním souvisí i členění bioregionů. Západní zvlněná a zalesněná část území náleží k bioregionu 1.51 Sýkořskému (Culek et al. 2013), východní část se zastavěným územím k bioregionu 1.24 Brněnskému. Příhodné polohy boskovické brázdy byly osídleny již od pravěku, a proto je dnes biodiverzita tohoto území nízká. Dominují zde intenzivně obdělávané plochy zemědělské půdy a rozsáhlé sady. Dle Quitta leží území převážně v oblasti MT7 – mírně teplé, západní okraj v oblasti MT3. Nejvyšší polohy území se nachází na severozápadě kde hranice katastru prochází po zalesněném úbočí kopců ve výši 520 m n. m., nejnižší nadmořské výšky se vyskytují na východní hranici území v nivách potoků (Lysický potok – 322 m n.m., Žerůtský potok 321 m n.m.).



Lysice na mapě stabilního katastru (1826)

Charakter zástavby – zástavba v jádru městyse zachovává historické členění parcel. Je soustředěna po obvodu nynějšího náměstí Osvobození a Horního náměstí. Má rozdílný charakter - na jižní straně na Horním náměstí ji tvoří pravděpodobně starší zemědělské usedlosti, severní strana náměstí Osvobození je tvořena novější spíše městskou zástavbou, která podle některých hypotéz mohla vzniknout vestavbou do původně velmi rozlehlého návesního prostoru jižně od Lysického potoka. Mimo jádro se vyskytuje různorodá zástavba staršího původu (za kostelem) nebo předměstská výstavba pocházející z různých období 20. století (u ulice Brněnské). Malá skupina bytových domů (sídlíště) na severním okraji zastavěného území nevhodně vystupuje na horizontu při příjezdu po silnici od Drnovic. Na

východním okraji vznikají v posledních letech skupiny rodinných domků poplatné aktuálním trendům. Východně od jádra městyse vznikl na místě historického panského dvora zemědělský areál. Jeho stávající využití je v kolizi s funkcemi, které přísluší jádru sídla a je třeba je postupně utlumit nebo přemístit na jiné vhodné místo.

Počet obyvatel městyse je dlouhodobě stabilní (1869 – 1814 obyv. 1970 – 1591 obyv.). Od roku 1950 postupně roste a v současnosti v Lysicích žije 1913 obyvatel (31. 12. 2018). Počet domů narostl z původních 259 (1869) na 601 v roce 2011. V obci dle SLDB 2011 bylo 693 obydlených bytů, z toho 80,5 % v rodinných domech.

Stavební fond je poměrně mladý. Téměř 67 % bytů bylo postaveno v období 1971 – 2011, před rokem 1919, 7,9 % v letech 1920-1970 24,2 %. Od roku 2011 registruje ČSÚ 13 dokončených bytů.

II.E.1.2. Rozvojové podmínky

Stavební rozvoj je ovlivňován územní připraveností a podporou městyse. V letech 1997 – 2018 bylo dokončeno nebo rekonstruováno 157 bytů. V obci je k dispozici potřebné základní občanské vybavení na velmi dobré úrovni, dopravní obslužnost je dobrá. Obec pracuje na trvalém zlepšování životních podmínek obyvatel a budování technické vybavenosti, která možnost nové výstavby podmiňuje (veřejný vodovod, kanalizace, ČOV). V budoucnu se proto očekává pokračování tendence výstavby předchozích let.

II.E.2. HLAVNÍ CÍLE ROZVOJE MĚSTYSE, URBANISTICKÁ KONCEPCE A KOMPOZICE

Hlavním cílem rozvoje městyse je zajištění optimálního životního prostředí, zkvalitňování podmínek pro bydlení a současně ochrana kulturních, historických a přírodních hodnot. Z hlediska udržitelného rozvoje je důležitá rovněž sociální soudržnost obyvatel a podpora vhodných ekonomických aktivit. Jsou vytvořeny územní podmínky pro regeneraci a rozvoj stavebního fondu bydlení, je chráněno přírodní prostředí a navržena opatření, posilující ekologickou stabilitu území.

Cílem rozvoje není plošný rozvoj, který by vedl k rozvolnění a poškození sídelní struktury. Kromě výstavby převážně rodinných domů na okraji sídla je třeba průběžně posilovat funkci jádra městyse formou podpory budování zařízení obslužné sféry zejména citlivou přestavbou stávajících objektů a rovněž nahrazením nevhodně využívaných ploch (zemědělský areál) a jejich zapojením do organismu městyse. Důležitá je péče a budování sídelní zeleně, kde se nabízí možnost úpravy a zatraktivnění ploch u Lysického potoka. Kompozice a organizace výstavby v historickém je dána vytyčenými urbanistickými a pohledovými osami. Asanací některých objektů došlo k poškození veřejných prostorů. Je navrženo postupně je budovat, doplnit chybějící objekty a s ohledem na genia loci upravovat.

V nových částech by měla být zástavba uspořádána tak, aby vznikaly jedinečné a pro dané místo charakteristické mikroprostory, struktura veřejných prostranství byla přehledná, vybavená zelení, mobiliárem a umožňovala orientaci a identifikaci jednotlivých ulic.

Nerušící ekonomické aktivity je možné rozvíjet v rámci ploch bydlení nebo na stávajících nebo nově vymezených plochách smíšených nebo plochách pro ekonomické aktivity. Zastavěné území má tvořit v krajině pokud možno kompaktní celek.

II.E.3. VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ A SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENE

Veřejná prostranství v obci jsou tvořena zejména koridory silnic a místních komunikací. Je navrženo upravit některé naddimenzované dopravní plochy (křižovatka na východním okraji nám. Osvobození) a stávající plochy kvalitně vybavit a upravit. Z hlediska vytváření obrazu městyse je nejdůležitější prostor u průjezdního úseku silnice II/376. Zde jsou kladeny na úpravu ploch i objektů navazujících pohledově na veřejné prostranství zvýšené estetické nároky. Vybudovat kvalitní plochy podél Lysického potoka (koridor RZK1) a zhodnotit prostor v okolí zámeckého areálu.

Stávající veřejné plochy je třeba zachovat, provádět odbornou údržbu a dosadbu druhy dle příslušných stanovištních podmínek (STG), doplnit a udržovat solitérní dřeviny u objektů drobné architektury, plochy zeleně doplnit vhodným mobiliárem.

II.E 4. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Současný stav silniční sítě

Správním územím městyse Lysice prochází silnice:

I/43	Brno – Svitavy – Králíky – státní hranice
II/376	Kunštát – Lysice – Černá Hora
III/3763	Drnovice – Kunice – Lhota u Lysic – Lysice
III/3767	Krhov – Lysice
III/3769	Lysice – Bedřichov - Tasovice
III/37610	Lysice – Býkovice - Brťov

Dopravní závady a jejich řešení:

DZ 1

Popis: Nevyhovující směrové a rozhledové poměry na horizontu silnice I/43, kde se mění stoupací pruhy (systém 2+1 na 1+2)

Řešení: Stavebně-technické řešení (je pořizována projektová dokumentace)

DZ 2

Popis: Nevyhovující směrové, výškové a rozhledové poměry na křižovatkách II/376, III/3767 a MK.

Řešení: SDZ (Stůj, dej přednost v jízdě C2) - částečně řešeno, s ohledem na omezení okolní zástavbou není stavebně technické řešení realizovatelné

DZ 3

Popis: Část průjezdního úseku silnice II/376 obcí neodpovídá požadovanému typu MS2 10/7,5/50 a to zejména šířkou vozovky, podélným sklonem 12% a vybudováním alespoň jednostranného chodníku.

Řešení:

Připravit projektově a vytvořit podmínky pro realizaci úprav (homogenizace úseku), které nejsou v současnosti vzhledem k nedostatečné šířce mezi okolní zástavbou realizovatelné, dočasně SDZ, vyhledat vhodnou trasu a odklonit cyklistickou dopravu.

DZ 4

Popis: Nevyhovující šířka MK (pod 3,5 m)

Řešení: Postupné provedení stavebních úprav, které je v současnosti vzhledem k nedostatečné šířce mezi okolní zástavbou obtížné, do doby vyřešení organizačně.

DZ 5

Popis: Nevyhovující technický stav účelových komunikací včetně záhumních cest.

Řešení: Stavebně-technické řešení.

DZ 6

Popis: Nevyhovující sjezdy ze silnic na přilehlé pozemky - závada se opakuje.

Řešení: Stavební úpravy (překonání příkopu propustkem) a zpevnění ÚK v návaznosti na silnici v délce min. 20m.

DZ 7

Popis: Nevyhovující příjezd vozidel, zejména autobusů do prostoru zámku. Most přes Lysický potok má omezenou únosnost 3,5 t.

Řešení: Organizačně, omezení vjezdu a odstavení autobusů.

Sčítání dopravy

Celostátní sčítání dopravy bylo v roce 2016 na silnici II/376 bylo provedeno v profilech 6-4116 a 6-4117, na silnici III/3769 v profilu 6-6540. Pro posouzení hlukové hladiny u ostatních silnic III. tříd v katastru městyse je použit odborný odhad.

Požadavky na výhledové řešení silniční sítě

Je připravována realizace stavby silnice I/43 v nové trase. Pro ochranu ploch pro výstavbu dle zpracované podrobné technické studie „R 43 Kuřim – Svitávka“ (HBH Projekt, spol. s r.o., 06/2012)vymezuje ÚP Lysice v souladu se ZÚR koridory **DS02** a **DS41** ve východní části území městyse. Jejich šířka byla na základě vyjádření ŘSD ČR (oprávněný investor)

zpřesněna na 200 m (100 m od osy na obě strany) tak, aby obsahovaly i související stavby a objekty. Předpokládá se, že v první etapě bude trasa silnice I/43, úsek MÚK Lysice – MÚK Svitávka přicházející od severu, na k. ú. Lysice ukončena mimoúrovňovou křižovatkou, která umožní sjet a pokračovat směrem na Brno po původní silnici I/43. Po dobudování úseku MÚK Kuřim – MÚK Lysice směrem k Brnu bude křižovatka upravena do cílového stavu. Pro MÚK Lysice je koridor DS02 rozšířen o plochu s poloměrem 400 m. Tyto záměry byly vymezeny jako veřejně prospěšné stavby vč. staveb souvisejících s možností vyvlastnění. Koridor DS02 byl zpřesněn tak, aby nezahrnoval v oblasti mimoúrovňové křižovatky plochy, kde se výstavba dle aktuálního podkladu tj. technické studie „D43 Kuřim – Svitávka – TS/ZP úseku Lysice/Bořítov – Svitávka“ (06/2019, PK OSSENDORF s.r.o.) nepředpokládá a na podkladě stanoviska Ministerstva dopravy č. j. 208/2020-910-UPR/2 ze dne 25. 3. 2020 rozšířen o koridor pro dopravně technické úpravy (zkapacitnění) silnice II/376 v úseku mezi I/43 a Bořítovem, kde může tato komunikace dočasně plnit i funkci silnice I. třídy. Podél Žerůtského potoka se předpokládá pod silnicí I/43 v nové trase průchod lokálního biokoridoru.

Je připravováno odstranění dopravních závad na stávající silnici I/43. Dle technické studie (PK OSSENDORF, s.r.o., 06/2019) a pro účel ÚP Lysice projektantem předaných podkladů byl vymezen koridor dopravní infrastruktury **DK1** pro stavebně technické úpravy silnice I/43 v rozsahu zasahujícím na řešené území u jeho východní hranice. Na podkladě stanoviska Ministerstva dopravy č. j. 208/2020-910-UPR/2 ze dne 25. 3. 2020 bylo v dokumentaci pro veřejné projednání upraveno vymezení koridoru DK1 dle aktuálně dostupných podkladů tj. konceptu dokumentace k územnímu řízení (DÚR) „I/43 Perná – Krhov, bodová závada – DÚR a IČ pro ÚR“ (zpracovatel Dopravoprojekt Brno, a.s.).

Pro úpravy dopravně technického stavu průjezdního úseku silnice II/376 a navazujícího veřejného prostranství byl vymezen koridor **DK2**. Z důvodu možnosti její případné přestavby zahrnuje i prostor křižovatky silnic II/376 a III/3763 a navazující prostory veřejných prostranství, ve kterém lze vhodně situovat doplňující infrastrukturu pro pěší příp. cyklisty. Podmínkou využití koridoru DK2 je respektování průjezdního úseku silnice II/376 v parametrech sběrné komunikace dle ČSN 736110. Veškeré případné úpravy prostoru místní komunikace (PMK – viz. ČSN 736110), řešící úpravy křižovatek, integraci cyklistické dopravy apod. musí odpovídat dopravnímu významu silnice II/376, který bude po realizaci silnice I/43 v nové poloze ještě navýšen.

Jako navrhované plochy dopravy jsou vymezeny pozemky u silnice II/376 na okraji zastavěného území a na více místech u silnice III/3767 východně od Lysic, určené pro směrové úpravy těchto silnic. Pozemky byly pro úpravy v dřívější době vymezeny a vloženy do katastru nemovitostí, k realizaci úprav dosud nedošlo. Předpokládá se, že úpravy by mohly být v budoucnu provedeny, pokud to bude aktuální intenzita dopravy vyžadovat.

V řešení ostatní již stabilizované stávající silniční sítě ve správním území městyse se dle ústního vyjádření příslušných správních orgánů neočekávají výraznější změny s výjimkou odstranění existujících dopravních závad a průběžné úpravy v třídách, požadovaných ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, případně ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací. Koridor pro její realizaci

Kategorizace silnic

Dle „Návrhové kategorizace krajských silnic JMK do roku 2030“ jsou silnice I/43 a II/376 tahy krajského významu (S7,5), ostatní silnice jsou úseky lokálního významu: III/3769 (S7,5), III/3763 (S6,5), III/3767 (S6,5), III/37610 (S6,5).

Dle ČSN 73 6101 "Projektování silnic a dálnic" se mimo zastavěné území předpokládají úpravy silnice I/43, II/376 a III/3769 v kategorii S 7,5/70, silnice III/3763, III/3767, III/3769 a III/37610 v kategorii S 6,5/60 (resp. S 6,5/50).

V zastavěné části obce byl v souladu s požadavky ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“ zařazen průjezdní úsek II/376 ve funkční skupině B (sběrná), které odpovídá typ MS2 10/7,5/50. Z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na průjezdním úseku silnice II/376, tvořící hlavní průtah sídlem, je nutné zachování homogenity dopravní obsluhy a způsobu napojování v území s ohledem na řešení na protější straně silnice. Na podkladě

výše uvedené ČSN bylo proto podmínkami pro využití plochy **Z19** v úseku mezi ulicemi Sadová a Horky částečně omezeno přímé napojování sousedních nemovitostí na tuto komunikaci.

Silnice III. tříd jsou zařazeny ve funkční skupině C (obslužná), které odpovídá typ MO2 10/7,5/50. Požadovaný stav je na většině úseků dosažen. Z hlediska dopravního významu plní v průjezdním úseku dle ČSN 736110 funkci obslužných místních komunikací pro stávající přilehlé objekty.

Ochranné pásmo je dle § 30 Zákona č. 13/1997 Sb. stanoveno u silnice I. třídy v šířce 50 m, u silnic II. a III. třídy 15 m od osy vozovky (na obě strany) mimo souvisle zastavěné území.

Sít' místních komunikací

MK v obci lze většinou zařadit do funkční skupiny D1 - zklidněné se smíšeným provozem. K zařazení do funkční skupiny C je navržena MK Halasova. U zklidněných MK je nevyhovující zejména šířkové uspořádání (šířka pod 3,5 m je označena jako DZ 4) tak částečně technický stav konstrukce vozovky a zachytného a bezpečnostního zařízení (zábradlí). Úpravy konstrukce vozovky jsou možné, šířkové jsou částečně limitovány okolní zástavbou.

Doprava v klidu

S ohledem na malou kapacitu většiny objektů občanské vybavenosti v obci je výpočet dle ČSN 73 6110 problematický, parkovací plochy je nutno navrhovat spíše podle potřeb jednotlivých objektů. Informativní výpočet koeficientu pro přepočet počtu potřebných stání:

stupeň automobilizace	velikost sídel. útvaru (počet obyvatel)	index dostupnosti	výsledný koeficient
2,5	do 20 000	1	
1	1	1	1,0

Současný a požadovaný stav parkovišť je zachycený v následující tabulce:

druh objektu	účel. jed. / 1 stání	potřeba	skutečný stav
Zámek	50 m ²	100	50* sdílené
Mateřská škola	5 žáků/ 4 zaměstnanci	10	50* sdílené
Koupaliště	8 návštěvníků	25	50* sdílené
Zámecká Restaurace	6-8 m ²	10	50* sdílené
Kostel	Sedadla -8	8	14
Úřad městyse	25 m ²	10	10
Základní škola	5 žáků/ 4 zaměstnanci	12	15
Letní kino	6 sedadel	20	15
sportovní areál	10 návštěvníků	8	10
Obchod COOP	50 m ²	10	24 **sdílené
Česká spořitelna	25 m ²	4	24 **sdílené
Lysická lékárna	30 m ²	4	24 **sdílené
Pošta	30 m ²	4	8 před objektem
Hotel Lysice	3 lůžka	10	25 na náměstí***sdílené
Restaurace Lidový dům	6-8 m ²	10	25 na náměstí***sdílené
Hostinec U Labutě	6-8 m ²	5	25 na náměstí***sdílené
Restaurace Na Městečku	6-8 m ²	10	25 na náměstí***sdílené
Hřbitov a hrobka Dubských	1000 m ²	4	8
Prům. zóna Lysice	4 zaměstnanci	20	v objektu
ZEAS	4 zaměstnanci	10	v objektu
LAKRO	4 zaměstnanci	10	v objektu
ELASTEFLEX	4 zaměstnanci	10	v objektu
UKZUZ	4 zaměstnanci	8	v objektu

*, **, ***- sdílené odstavné plochy

Veřejná hromadná doprava osob

Na celém území ORP Boskovice je zaveden integrovaný dopravní systém Jihomoravského kraje, Lysice patří vedle Boskovic, Skalice nad Svitavou, Letovic a Kunštátu k nejvýznamnějším přestupním uzlům.

- Autobusová doprava:

V katastru obce se nachází šest zastávek HD. Pro dopravní obsluhu obce má největší význam zastávka Lysice pohostinství v centru obce, se záhlaví, chodníkem i přechodem pro chodce. V zastavěné části obce se nacházejí dále zastávky Lysice Škola, Štěchovská a Brněnská, všechny se záhlaví. Zastávka Lysice výzkum je umístěna přímo na silnici III/3767, což lze vzhledem k intenzitě dopravy a četnosti spojů/ zastavení autobusu připustit (ČSN 73 6425-1, čl. 6.1.1). Docházkové vzdálenosti převážně nepřesahují doporučenou hodnotu (500 m chůze). Samostatně (na hranici katastru) je na silnici I/43 umístěna zastávka Lysice - Perná. Zastávky jsou obousměrné průjezdné, nevyžadují nové plochy pro otáčení autobusů.

- Železniční doprava:

Řešeným územím neprochází železnice, nejbližší stanice Skalice nad Svitavou je ve vzdálenosti cca 7 km na trati č. 260 Praha – Česká Třebová - Brno.

Účelová doprava

Účelové komunikace v katastru slouží zejména zemědělskému a lesnímu hospodářství. K dopravní obsluze přilehlých polí slouží polní cesty, napojené na silniční síť. Tyto cesty jsou pouze lehce zpevněné štěrkem bez výraznějšího odvodnění, jejich šířka se pohybuje okolo 3 m. Jejich další rozvoj a úprava dopravně - technických parametrů (šířkové úpravy, zesílení konstrukce, řádné odvodnění) je závislé na jejich dalším využití. Napojení na silnice je hodnoceno jako DZ 6.

Pěší a cyklistická doprava**- Pěší trasy**

Samostatné chodníky /pěší stezky se v obci (s výjimkou oblasti zámku, náměstí a lávek přes vodoteč) nevyskytují. U MK ve funkční skupině D 1 chodníky částečně nejsou, což vzhledem k jejich zařazení jako zklidněné nelze považovat za závadu.

Územím prochází červená turistická značená trasa (Blansko – Lomnice).

- Cyklistická doprava

Územím městyse prochází značené cyklotrasy místního významu č. 5141 Černá Hora – Kunštát, 5143 Boskovice – Černovice a 5145 Lysice – Petrov.

Podél Lysického potoka je navržena dopravní plocha k pěšímu a cyklistickému propojení centra a nové centrální rozvojové plochy. Je navrženo její prodloužení podél Lysického potoka a propojení se sítí cest na území Bořitova. Povrch ÚK využívaných pro cyklistickou dopravu bude upraven tak, aby byla odstraněna prašnost, respektive bláto na současném povrchu. Na vhodných místech podél těchto ÚK je navrženo vybudovat odpočívky, informační body a další zařízení pro účely cestovního ruchu na základě podrobnější projektové dokumentace. Řešeným územím prochází cyklistický koridor Česká – Lelekovice – Lipůvka – Černá Hora – Lysice – Skalice nad Svitavou, který je součástí krajské sítě. Na území městyse existují značené cyklotrasy (5141, 5143), které převádí dopravu v nezastavěném území v uvedeném koridoru po silnicích a cestách mimo dopravní prostor silnic zařazených do tahů krajského významu. Je navrženo dopravním značením zlepšit podmínky pro cyklistickou dopravu uvnitř zastavěného území podél průjezdního úseku silnice II/376. Dále je třeba řešit vedení cyklistické dopravy a propojení stávající cyklostezky od severu (k. ú. Drnovice) do centra městyse stavebními úpravami uvnitř koridoru DK1 nebo výběrem jiné vhodné trasy.

Vliv dopravy na životní prostředí

Hladina hluku z dopravy ve venkovním prostoru je stanovena výpočtem podél průjezdných úseků všech silnic zastavěnou částí obce v průměrné vzdálenosti 15 m od osy komunikace a výšce 1,5 m nad terénem. Nejvyšší přípustné hladiny hluku z dopravy ve venkovním prostoru jsou stanoveny ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění. Podle tohoto předpisu je nejvyšší ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve venkovním prostoru pro účely územního plánování po započtení korekcí dle přílohy č. 3 A, odstavec č. 3 je v okolí průjezdního úseku silnic I. a II. třídy nejvyšší přípustná 24 hodinová dlouhodobá ekvivalentní hladina L_{dn} stanovena na 60 dB, noční dlouhodobá ekvivalentní hladina L_n potom 50 dB, u silnic III. třídy potom 55 resp. 45 dB.

Vypočtené hodnoty jsou uvedeny v následující tabulce.

označení komunikace	$L_{Aeq,10h}$ dB(A) 2019	$L_{Aeq,9h}$ dB(A) 2019	$L_{(60/60)}$ dB(A) - 2019(m)	$L_{(60/60)}$ dB(A)-2040 (m)
I/ 43			29/62	26/56
R 43				31/60
II/376 jih	57,2	50,1	8/14	8/13
II/376 sever	60,0	50,0	7/13	7/13
označení komunikace	$L_{Aeq,10h}$ dB(A) 2019	$L_{Aeq,9h}$ dB(A) 2019	$L_{(66/46)}$ dB(A) - 2019(m)	$L_{(66/46)}$ dB(A)-2040 (m)
III/3763			11/18	12/19
III/3767	55,4	48,4	12/20	12/21
III/3769	55,2	48,2	13/21	13/21
III/37610	55	48,0	12/20	13/21

Výpočet hladin hluku je proveden dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha 2011 a je přílohou této zprávy. Přesnější stanovení hlukové hladiny v obci je nutno ověřit podrobnějším rozbořem a hlukovou studií.

II.E. 5. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

II.E. 5.1. ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Současný stav

Obyvatelé městyse Lysice jsou zásobeni pitnou vodou ze samostatného vodovodu Lysice, který je v majetku městyse a provozován VAS a.s. divize Boskovice. V současnosti jsou provozovány 3 zdroje: Štěchovské jímky (jímací zářezy s kolísavou vydatností špatnou kvalitou vody), studna U hřbitova a vrt Za zámekem. Z jímacích zářezů je pomocí AT stanice voda dopravována přes rozvodnou síť do VDJ 100 m³/397,90 U školy, kam je také přes síť čerpána voda z vrtu U hřbitova. Z VDJ U školy je zásobováno 1. tlakové pásmo a dále je odtud voda čerpána do VDJ 150 m³ Obora pro vyšší tlakové pásmo. Vodovod je z roku 1931 – 1972. Předpokládá se provádění potřebných rekonstrukcí vodovodní sítě a zařízení, které jsou její součástí. V nedávné době byly realizovány stavby pro optimalizaci tlakového pásma ATS Štěchovská a rozšíření sítě pro potřeby zástavby v lokalitě Horky. V posledních letech se projevuje nedostatek vody ve stávajících zdrojích, oblast Lysic byla vyhodnocena v regionu Boskovicka jako největší suchem ohrožená lokalita.

Pro potřeby zásobení vodou pro hašení slouží stávající vodní nádrže (zástava Brodidlo, rybník Moulák, Perenský rybník, nádrž Vally), požární hydranty na vodovodu, požární nádrž na Horním náměstí případně nebo voda koupaliště.

Řešeným územím prochází Druhý Březovský vodovod (DN 1200 OC), který byl vybudován v letech 1972 – 1975. Je mladším ze dvou Březovských vodovodních přívaděčů, které tvoří soustavu pro zásobení města Brna pitnou vodou. První Březovský vodovod je trasován podél řeky Svitavy v letech 1911 – 1913. Provozovatelem Březovských vodovodů je firma Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., majitelem je město Brno.

Rozvoj vodovodu ve výhledovém období

Vodovodní síť bude výhledově rozšiřována dle realizace zástavby v souladu s územním plánem městyse. Zásobování vodou městyse bude posíleno pomocí budovaného skupinového vodovodu (dále jen „SV“) Marek. Tento SV bude napojen na SV Spešov-Blansko. Jako zdroj vody slouží podzemní voda. Součástí stavby budovaného SV Marek je prodloužení SV Spešov-Blansko, na jehož konci bude vybudována čerpací stanice (dále jen „ČS“) Bořítov Marek. Tato ČS je počátkem SV Marek a vodu bude dopravovat dále do nového VDJ Marek 2x200 m³ 422,00/417,00 m n. m. pomocí z části samostatného a zčásti společného výtlačného řadu. Postupně se do společného výtlačku napojuje zdroj „Hřbitov“ a „Zámecká“. Zároveň budou vybudovány z části samostatné a z části společné výtlačné řady do VDJ Marek ze stávajících zdrojů „Hřbitov“ a „Zámecká“. VDJ Marek bude propojen se stávajícím systémem pomocí nového zásobního řadu. VDJ Marek je umístěn tak, aby bylo možné v budoucnu dopravovat vodu do obcí Štěchov, Bedřichov, Kunčina Ves a Žerůtky.

Součástí SV Marek je také napojení obcí Drnovice a Voděradý na SV Spešov-Blansko. V roce 2021 byla zpracována projektová dokumentace (dále jen „PD“) pro společné povolení stavby, která řeší podrobně zásobování vodou městyse. V rámci této dokumentace je navrženo následující schéma:

Vodovod městyse bude vzhledem ke své značné výškové členitosti rozdělen na několik tlakových pásem (dále jen „TP“).

I.TP je gravitačně zásobeno z VDJ Marek a slouží jako tranzitní pásmo pro dopravu vody do ČS Školská, ATS Štěchovská, ATS Koupaliště a do II.TP, které je redukováno pomocí RV Brněnská (tlak se redukuje o 0,15 MPa).

III.TP je zásobeno pomocí ATS Štěchovská, která zvyšuje tlak přibližně o 0,35 MPa a zásobuje lokalitu kolem ulic Lesní, Luční a Štěchovská. IV.TP je zásobeno z ATS Koupaliště.

V. TP je zásobeno z VDJ Obora 1x140.

Systém je navržen s ohledem na maximalizaci využití stávajících zdrojů s vyhovující jakostí bez úpravy vody (s výjimkou hygienizace). Zdroj „Štěchovské jímky“ se před vybudováním SV Marek podílí na zásobování městyse přibližně z 15 %. Tento vodní zdroj v dřívějších vzorcích nesplňoval požadavek na pitnou vodu kritériu dusičnanů. Dle aktuálních vzorků tyto ukazatele již splňuje, je tedy možno i tento zdroj používat za předpokladu sledování množství dusičnanů v tomto zdroji. Voda ze stávajících zdrojů a SV Spešov-Blansko bude nejdříve smísena ve společné části výtlačného řadu do VDJ Marek a následně v akumulaci VDJ Marek.

Obce Drnovice a Voděradý budou používat ve vzájemné kooperaci vlastní stávající zdroje, které však nejsou dostatečné kapacitní pro rozvoj obcí. Z toho důvodu je navržen propoj z V.TP městyse, který zabezpečí trvalé zásobování části obce Drnovice, jejíž velikost bude dle potřeby zvyšována. Tím dojde ke snížení nároků na stávající vodní zdroje pro Drnovice a Voděradý a zároveň tak vznikne dostatečná kapacita pro jejich rozvoj. Napojení je navrženo z přívodního řadu DN80 délky 750m s napojením na koncový vodovodní řad vodovodní sítě v Drnovicích. Napojení obce Žerůtky je možné v budoucnu realizovat odbočkou ze zásobního řadu z VDJ Marek na ulici Žerůtská. Zároveň s tímto propojením bude zrušen VDJ Žerůtky. Napojení přívodního řadu je navrženo na koncový vodovodní řad vodovodní sítě v Žerůtkách. Napojení obce Býkovice je navrženo odbočkou z přívodního řadu profilu DN80 délky 1550m. Napojení přívodního řadu je navrženo do VDJ Býkovice 80 m³/419 m n. m. Za účelem spolupráce na realizaci projektu „Vodovod Lysicko“ založily městyse Lysice a obce Drnovice, svazek obcí.

V roce 2019 byla provedena akce „Vyhledání a průzkum zdroje podzemních vod pro městyse Lysice“. V blízkosti stávajícího zdroje u hřbitova byl proveden nový vrt do hloubky 80 m. Dle čerpací zkoušky je vydatnost nalezeného zdroje vody cca 3,7 l/s, kvalita vody je velmi dobrá. V roce 2020 bylo provedeno připojení zdroje k vodovodní síti. Zdroj zlepšil bilanci veřejného vodovodu v příštím období, přípravy na realizaci Vodovodu Lysicko však budou pokračovat.

Pro výstavbu nových vodovodních řadů a vodojemu jsou vymezeny v ÚP Lysice koridory technické infrastruktury TK1, TK2 a TK3. V září 2020 byla VAS, a.s. potvrzena platnost výše zmíněného investičního záměru. Příprava realizace bude pokračovat v příštím období, podrobnější podklady v době zpracování návrhu ÚP nebyly k dispozici. Na podkladě mapové části investičního záměru byl oproti návrhu ÚP pro společné jednání koridor TK1 redukován tak, aby zahrnoval pouze trasu dle investičního záměru a neomezoval využití jiných ploch v území.

Výstavba vodovodního řadu od Lysic směrem na západ pro napojení Štěchova a případně dalších obcí není v současnosti připravována ani se nepředpokládá, že trasa této stavby bude v dohledném období prověřena.

Nouzové zásobování (PRVKÚK)

- Užitková voda - obec bude zásobena užitkovou vodou z veřejných i soukromých studní.
- Pitná voda - obec bude zásobena dovozem balené vody nebo vody v cisternách ze zdroje NZV – Spešov – vrt. studna Rájec – Jestřebí HV5b, převrtaná HV5a ze vzdálenosti cca 19 km.

Ochranné pásmo vodovodu a vodních zdrojů

Podle zákona č. 274 / 2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích

je ochranné pásmo vodovodu

- do průměru 500 mm včetně od vnějšího líce potrubí na každou stranu 1,5 m
- nad průměr 500 mm 2,5 m

u vodovodních řadů o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší, než 2,5 m pod upraveným povrchem se výše uvedené vzdálenosti od vnějšího líce zvětšují o 1 m.

Ochranné pásmo II. Březovského vodovodu je 6 m na obě strany od osy potrubí.

II.E. 5.2. ODKANALIZOVÁNÍ MĚSTYSE**Současný stav**

Městys je odkanalizován částečně jednotnou stokovou sítí, která je přes odlehčovací komory vyústěna do Lysického potoka. Nová zástavba na jihovýchodním okraji obce má provedenou oddílnou kanalizaci. Odpadní vody jsou odváděny na novou ČOV v poloze odsunutě od městysu směrem na východ, která je od prosince 2020 ve zkušebním provozu. Stará ČOV byla asanována. Provozovatel kanalizace a ČOV: Vodárenská akciová společnost a.s., divize Boskovice.

Rozvoj kanalizace ve výhledovém období

Sít' splaškové kanalizace bude rozšiřována tak, aby pokryla veškerou stávající zástavbu i nové rozvojové plochy. Většina nových stok bude realizována v systému oddílné kanalizace, některá místa, která přímo navazují na současnou jednotnou sít' nebo je z prostorových důvodů obtížné provedení oddílné kanalizace, budou mít kanalizaci jednotnou.

Dešťové vody v celé obci budou v co největší míře uváděny do vsaku nebo jímány a využívány pro závlivku apod.

Ochranná pásma

- podle zákona č. 274 / 2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích

je ochranné pásmo kanalizace do DN 500 od vnějšího líce potrubí 1,5 m

II.E. 5.3. VODNÍ TOKY A PLOCHY**Útvary povrchových vod, zranitelná oblast**

Většina správního území městysu se nachází v povodí Lysického potoka (4-15-02-065), útvaru povrchových vod DYJ_0580 Býkovka od pramene po ústí do toku Svitava. Severovýchodní okraj leží v povodí potoka Úmoří (4-15-02-044), útvaru povrchových vod DYJ_0590 Svitava od toku Křetínka po tok Punkva. Celé území v oblasti povodí Dyje.

Z hlediska čistoty vod se k. ú. Lysice nachází ve zranitelné oblasti. Zranitelné oblasti jsou § 33 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) definovány jako území, kde se vyskytují:

- a) povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo
- b) povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

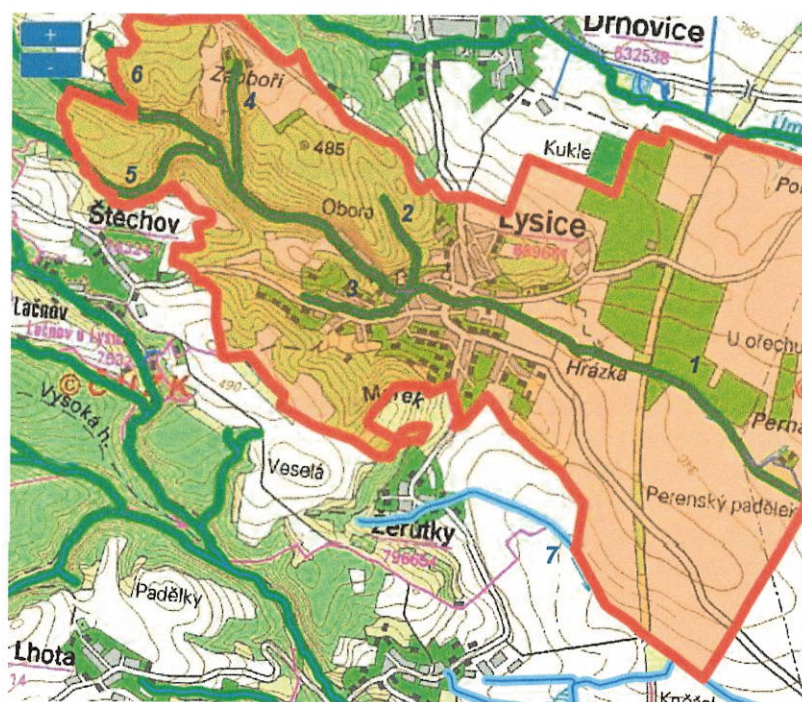
Komplexní pozemkovou úpravou byla navržena opatření pro zlepšení vodohospodářských poměrů, která ÚP Lysice přebírá.

Vodní toky na řešeném území

Ozn.	IDVT	Název vodní linie dle evidence	Správce	Poznámka
1	10195231	Lysický potok	LČR	
2	10193850	LP Lysického p.	LČR	
3	10186403		LČR	PP Lysického potoka
4	10186947	LP Lysického potoka v km 7,6	LČR	
5	10188541	PP Lysického potoka v km 7,9	LČR	
6	10187522	LP Lysického potoka v km 8,5	LČR	
7	10191742	Žerůtský potok	POM	tvoří jižní hranici

význam v tabulce použitých zkratk:

LČR – Lesy ČR, s.p., POM – Povodí Moravy, s.p.,
LP – levý přítok, PP – pravý přítok



vodní toky na území městyse Lysice

Koryta Lysického a Žerůtského potoka byla v částech procházejících intenzivně obdělávanou zemědělskou krajinou upravena a napříměna.

Lysický potok - dříve provedené opevnění dlažbou je znatelné pouze místy, profil navržený na převedení Q5 trpí zanášením a třeba jej pravidelně čistit. V lokalitě Trávník je známo v jarních měsících rozlévání vody na levobřežní polní trať. Kolem toku je vždy alespoň jednostranná výsadba (skupiny vrb, jasanů, javor klen, olše místy smrk. Tok obklopený intenzivně obdělávanou půdou a tvoř se svým doprovodným porostem velmi důležitý prvek ekologické stability. Je osou navrženého biokoridoru ÚSES. KPÚ je navrženo pročištění zanesených úseků, jednostranná dosadba nefunkčních částí biokoridoru LBK2 a vybudování 2 tůní s mokřadním společenstvem T1 (LBC Záluží) a T4 (LBC Perenský rybník). LČR evidují ve svém majetku stavby, kterými je podélně potok upraven pod názvy: „Lysický, km 0,000-5,682“, „HB LISICKÝ“ a příčné objekty „HB LISICKÝ“ (ř. km 6.837), HB Lysický p.-rek. 611548 kamenná přehrážka“ (ř.km 6,981).

LP Lysického potoka v km 7,6 – na tomto vodním toku se nachází příčný objekt, který je evidován v majetku LČR pod názvem stavby: „HB Kamenná přehr. přítok Lysického potoka“ (ř. km 0,096). Na tomto výše zmíněném příčném objektu je naplánována v roce 2020 neinvestiční akce LČR pod názvem „LP Lysického-přehrážka“, spočívající v opravě této přehrážky.

LP Lysického p. – na tomto vodním toku se nachází příčný objekt, který je evidován v majetku LČR pod názvem stavby: "Kamenná přehrážka v Lysické oboře" (ř. km 0,318). Tento výše zmíněný příčný objekt je v přímé správě Lesní správa Černá Hora.

Budou akceptována ochranná pásma vodních toků, tj. 6 m od břehové hrany koryta vodního toku na obou březích. V tomto ochranném pásmu nebudou umísťovány žádné trvalé stavby. V případě nutného dotčení bude záměr projednán se správcem vodního toku. Pro snížení povrchového odtoku a odnosu půdy erozní činností vody budou prováděna opatření, která byla navržena dokončenou komplexní pozemkovou úpravou a jsou součástí řešení územního plánu Lysice, tak aby nedocházelo k zanášení koryt vodních toků a prováděna biotechnická opatření pro zlepšení retenční schopnosti krajiny. Stávající koryta vodních toků byly zaměřeny v rámci prací na KPÚ. Budou dořešeny vlastnické vztahy k pozemkům, které tvoří koryta vodních toků.

Povrchové vody z mělké údolnice v severovýchodní části území odvádí do potoka Úmoří příkop s doprovodným porostem, který není v evidenci veden jako vodní tok. Je doporučeno příkop pročistit. KPÚ je navrženo ve dvou zamokřených místech vybudovat tůň s mokřadním společenstvem **T2** a **T3**.

ÚP Lysice z KPÚ návrh přebírá a vymezuje plochy vybudování tůní a mokřadů **T1**, **T2**, **T3** a **T4**. Na vhodných místech v nivě (většinou v náznacích terénních depresí) budou vytvářeny tůně, které zvyšují biotopovou pestrost území. Jde o terénní sníženiny bez technických prvků sycené srážkovou a podzemní vodou, u nichž bude v průběhu kolísat vodní sloupec. V nivě je vhodné vytvořit několik tůní s různou morfologií.

Jejich prvotní účel je vytvoření přírodního prvku mokřadního charakteru. Tomu odpovídají i následující zásady:

- půjde o zemní práce, to znamená, že nebudou opevňovány břehy, ani zde nebude nějaký technický prvek - jen zemní výkop
- rozměry nejsou přesně dány, plocha většinou desítky m²
- tvar není přesně určen – je třeba zvážit prostorové možnosti, celkově charakter místa, vyhýbat se důsledně geometrickému tvaru
- je důležité, aby část (cca 1/3) byla hlubší (cca 1,3 - 1,5 m) – jde o nezámraznou hloubku
- břehy by měly být alespoň zčásti mírné (o sklonu orientačně 1:5 nebo více), část břehu může být strmější
- jde o vytvoření mokřadního biotopu napodobujícího přírodní prvek, proto není nutno si hrát s uhlazením tvarů, naopak čím větší pestrost břehu a dna, tím lépe, geometrie možná vyhovuje lidskému oku, ale pro živočichy je určitě lepší vyšší členitost
- u tůní je vhodné, aby byly z větší části, nejlépe z jižní, osluněné, tedy bez zástinu dřevin, takže není nutno provádět kolem tůně výsadbu.

Žádný vodní tok, který protéká územím městyse Lysice, nemá stanoveno záplavové území a aktivní zónu záplavového území.

V příštím období bude dle potřeby prováděna revitalizace a vyčištění potoků na řešeném území. Vodní nádrže budou udržovány v provozuschopném stavu, bude prováděna jejich údržba.

Investice do půdy

Na některých částech zájmového území se byly vybudovány odvodňovací zařízení (meliorace). Jejich stav a funkčnost není známa. Údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1:10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Pro posouzení, zda by mohlo dojít zásahy v území k dotčení odvodňovacích zařízení, je možné shlédnout zákres v mapě na portálu eagri.cz (viz obrázek níže).



meliorace na k.ú. Lysice

Vodní plochy na území městyse

Vodní nádrže na území městyse nejsou velkého rozsahu. Největší z nich je Perenský rybník s výměrou cca 1 ha na východním okraji území. Byl zřízen jako závlahová nádrž, nyní slouží pouze k chovu ryb.

Další kaskáda tří vodních nádrží se nachází v zámecké oboře. Na Lysickém potoce jsou rybníky v lesích u lomu (zvaný Moulák) a pod Rychvaldem, kde jsou i dvě menší nádrže na bezejmenném přítoku od Záboří. Malá vodní nádrž existuje u okraje zastavěného území na Badalkách, nedávno byly vybudovány nové soukromé vodní nádrže v tratích Záluží a Červenice východně od sídla.

Nejvýznamnější vodní nádrží uvnitř zastavěného území městyse je koupaliště, které se stalo oblíbeným místem obyvatel. Je v provozu v letní sezóně, na zimu se vypouští. Stálé vodní nádrže se nachází v areálu zámku (vodní příkop) a na Horním náměstí. Kromě toho se nachází v zámecké zahradě kašna a vodní nádrž a další kašna na Dolním náměstí.

Jsou navrženy plochy pro nové vodní nádrže Badalky a Hrázka. V lokalitě Hrázka se jedná o obnovu historického rybníka. Funkce obou nádrží by měla být především retenční a ekologická, v lokalitě Badalky též zvýšení bezpečnosti při zvýšených průtocích. Na vymezených plochách mohou být kromě vodních ploch také tůňe a mokřady.

Plánování v oblasti vod

Z hlediska plánování v oblasti vod leží území městyse v oblasti povodí Moravy.

Ochranná pásma pro umístění staveb v blízkosti vodních toků, rybníků a jezer

Ochranná pásma nejsou v současné době taxativně v legislativě vymezena. Podle zák. č.254/2001 Sb. O vodách je stanoven manipulační pruh podél vodního toku, který správci toku mohou po dohodě s vlastníky pozemků užívat. Jeho šířka je pro významné vodní toky 8m, pro ostatní drobné vodní toky 6 m. Vodoprávní úřad může na základě požadavku vlastníka vodního díla stanovit ochranná pásma.

Jakýkoli zásah do vodního toku nebo doprovodného porostu musí být předem projednán se správcem toku, musí být zachována práva správce vodního toku dle § 49, odst. 1) a 2) vodního zákona č.254/2001 Sb. v platném znění. LČR s. p., Správa toků – oblast povodí Dyje, jako správce většiny toků na řešeném území požaduje, aby byl zachován přístup k vodnímu toku a to vždy min. po 150 m a provedena opatření, která sníží povrchový odtok a odnos půdy erozní činností vody (např. zasakovací travní pás v šířce alespoň 15 m od koryta toku na obě strany apod.).

II.E. 5.4.PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA A PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

Protipovodňová ochrana

Městys Lysice má platný Povodňový plán, který byl schválen v roce 2015. Konkrétní povodní ohrožené plochy v něm nejsou vyznačeny, zabývá se především organizačními opatřeními v případě povodňového nebezpečí.

Zastavěné území městyse je ohroženo zejména v okolí Lysického potoka. Jeho koryto bylo v dřívější době upraveno na bezpečný převod Q5.

V roce 2014 proběhlo pro účely NPÚ zjišťování povodňového ohrožení areálu NKP Zámek Lysice. V území, které navazuje na areál zámku, byly geodeticky zaměřeny příčné profily na Lysickém potoce a provedeno vyhodnocení míry povodňového ohrožení lokality NKP. Výsledky ukázaly pouze velmi málo rozsáhlé plochy na okraji areálu zámku s nízkým nebo a jen reziduálním ohrožením. Mimo zámecký areál jsou na okraji prověřovaného území ve vnitrobloku mezi ulicemi Halasova a Příční vyhodnoceny plochy se středním ohrožením a vysoké ohrožení zástavby na severní straně nám. Osvobození. V grafické části odůvodnění byla proto vyznačena plocha území ohroženého záplavou. Její vymezení v západní části vychází z podkladů NPÚ, ve východní části byla doplněna odhadem na základě vyhodnocení reliéfu terénu v základní mapě. Na základě ústního sdělení o občasném rozlivu v trati Horky byla vyznačena stejným způsobem ohrožená plocha uvnitř lokality Z20. Pro přesnější stanovení povodňového ohrožení je třeba provést geodetické zaměření profilu podél potoka v celé délce toku uvnitř zastavěného a zastavitelného území a na základě zjištění navrhnout potřebná opatření. Na plochách s vysokým ohrožením se doporučuje nepovolovat novou ani nerozšiřovat stávající zástavbu, ve které se zdržují lidé nebo umísťují zvířata. Pro stávající zástavbu je třeba provést návrh povodňových opatření. Na plochách s nižším ohrožením je výstavba možná s omezeními vycházejícími z potencionálního ohrožení povodní (technická nebo organizační opatření). Nevhodná je výstavba citlivých objektů (zdravotnická zařízení, hasiči apod.).

Podle ústního sdělení stavebního úřadu nedošlo v předchozích desetiletích k rozliti toku Lysického potoka v zastavěném území. Plochy v ohrožených lokalitách na nám. Osvobození byly zastavěny již v historické době, na mapách stabilního katastru (1826) jsou zde zakresleny zděné domy. Přesto nelze, také s ohledem na rozkolísaný průběh klimatu a z toho vyplývající zvyšování pravděpodobnosti mimořádných povětrnostních situací, opominout potřebu realizovat na Lysickém potoce a malých vodních nádržích nad obcí vhodná opatření ke snížení rizika při zvýšených průtocích. Pro tento účel je vymezen koridor pro přírodě blízká protipovodňová opatření na Lysickém potoce **PBO1**. Bude se jednat o revitalizaci toku, a opatření ke zvýšení ekologické stability území včetně rozlivových ploch. Charakter a potřebný rozsah opatření bude stanoven podrobnější projektovou dokumentací.

Protierozní opatření

Ochranou zemědělského půdního fondu se podrobně zabývá dokumentace KPÚ Lysice, byla podkladem pro řešení ÚP Lysice. V rámci katastru se nevyskytují rozsáhlá území s vysokým erozním ohrožením. Při návrhu protierozních opatření na orné půdě byla dána přednost opatřením organizačním a agrotechnickým před technickými. Jedná se o lokality „Dálky, Horky, Za Hostcem, Prostřední padělky, Poloudíly od Býkovic a Padělky od Bořitova“. Návrh organizačních opatření byl v rámci KPÚ projednán s hospodařícím subjektem ZEAS Lysice. Technická opatření byla navržena na lesních pozemcích (přehrážky v Kačírkové zmoře - nyní již realizováno) a na sousedním k. ú. jako stabilizace dráhy soustředěného odtoku. Do řešení ÚP Lysice byl jako opatření v krajině převzat návrh ploch k protieroznímu zatravnění ploch **TP1-8**, liniových prvků **PL1-7** a tůní a mokřadů **T1-4**. Také v návaznosti na řešení předchozího ÚP byly vymezeny plochy pro ochranné pásy zeleně **OP1-8** na okraji zástavby.

Zvláštní pozornost je třeba věnovat hospodaření na pozemcích v sousedství vodních toků. Pro omezení splachu orné půdy do vodních toků je třeba udržovat, případně obnovit břehové porosty a tam, kde se nevyskytují a udržovat ochranný pás nezorněné půdy.

Vlastníci a uživatelé půdy jsou povinni dodržovat ustanovení Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu 334/92 Sb., především části. II. Hospodaření na zemědělském

půdním fondu §3 a části III. Zásady ochrany zemědělského půdního fondu. Podle § 27 vodního zákona jsou vlastníci pozemků povinni, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak, zajistit péči o ně tak, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů. Zejména jsou povinni za těchto podmínek zajistit, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů, odnosu půdy erozní činností vody a dbát o zlepšování retenční schopnosti krajiny.

II.E. 5.5. ZÁSOBENÍ PLYNEM A VYTÁPĚNÍ

Lysice jsou plynofikovány. Vysokotlaká přípojka je vedena podél silnice II/376 do VTL RS na ulici Brněnské. Trasa přípojky prochází částí zastavěného území. Odtud jsou vedeny STL řady k STL regulačním stanicím (STL RS Dolní náměstí, STL RS Oulehla), na ulici Brněnské je instalován Alz regulátor. V obytné zástavbě jsou NTL rozvody, které zásobují celý městyse s výjimkou některých velkoodběratelů, kteří mají vlastní STL přípojku.

Síť plynovodů bude sloužit pro zásobování městyse a bude dodávat zemní plyn pro vytápění i v příštím období. Je plánováno zrušit a demontovat stávající VTL RS a VTL přívod nahradit novým STL přívodním řadem v původní trase ze zdroje VTL RS Bořitov, včetně odbočky na Býkovice (probíhá územní řízení).

Kromě zemního plynu toho je možné pro vytápění postupně v širším měřítku využívat i další, zejména obnovitelné zdroje energií a moderní technologie s nízkým zatížením životního prostředí. Rovněž doporučujeme provádět na stávajících stavbách zesilující tepelné izolace a využívat pro ohřev teplé vody sluneční kolektory.

Ochranná pásma plynovodů

Na plynovody a plynovodní přípojky se dle zákona č. 458/2000 Sb. *) vztahují ochranná a bezpečnostní pásma, která jsou vymezena vodorovnou vzdáleností měřenou od povrchu plynovodu na obě strany:

- | | | |
|--|----------------------|-----|
| - plynovody do 4 bar včetně (NTL a STL) | v zastavěném území | 1 m |
| - | mimo zastavěné území | 2 m |
| - vysokotlaké plynovody nad 4 bar do 40 bar včetně | | 2 m |
| - vysokotlaké plynovody nad 40 bar | | 4 m |

V ochranném pásmu provozovatel plynárenské soustavy uděluje podmínky a souhlas se stavební činností a s vysazováním trvalých porostů do větší hloubky než 20 cm.

Bezpečnostní pásmo vysokotlakých plynovodů dle zákona č. 458/2000 Sb. *)

Vysokotlaké plynovody a přípojky o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně:

- | | |
|-------------------------------|------|
| - do DN 100 včetně | 8 m |
| - nad DN 100 do DN 300 včetně | 10 m |
| - nad DN 300 do DN 500 včetně | 15 m |
| - nad DN 500 | 20 m |

Vysokotlaké plynovody a přípojky s tlakem nad 40 barů:

- | | |
|-------------------------------|-------|
| - do DN 100 včetně | 8 m |
| - nad DN 100 do DN 300 včetně | 15 m |
| - nad DN 300 do DN 500 včetně | 70 m |
| - nad DN 500 do DN 700 včetně | 110 m |
| - nad DN 700 | 160 m |

Stavební činnosti a úpravy terénu v ochranném pásmu lze provádět pouze s předchozím písemným souhlasem dodavatele, který odpovídá za provoz příslušného plynárenského zařízení. Zřizovat stavby v bezpečnostním pásmu lze pouze s předchozím písemným souhlasem fyzické, či právnické osoby, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení. Bezpečnostní pásma plynových zařízení stanovená podle právních předpisů v době jejich uvedení do provozu a předchozí písemné souhlasy se zřízením stavby v těchto pásmech zůstávají zachovány i po nabytí účinnosti zákona č. 458/2000 Sb. *)

*) Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů

II.E. 5.6. ZÁSOBENÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Elektrická energie pro obec Lysice je zajišťována ze systému 22 kV přes distribuční trafostanice 22/0.4 kV ve správě E.ON a.s. ČR.

Rozvody NN jsou převážně venkovní, s přenosovou schopností pro stávající odběry. Další rozvoj distribučních energetických zařízení bude záviset na rozvoji městyse.

Výkonová bilance

Výkonová bilance je odvozena z podkladů o návrhu rozvoje stavebních ploch a předpokládaných aktivit. Stávající soudobé zatížení bytového fondu, základní vybavenosti a nebytového odběru nebylo do výkonové bilance zahrnuto a předpokládá se, že je plně pokryto ze stávajících rozvodů.

Výkonová bilance byla stanovena výpočtem pomocí hrubých perspektivních hodnot měrného zatížení a vychází z obdobných srovnatelných studií.

Pro řešené území se předpokládá zajištění tepla a TUV jiným médiem. U bytů se předpokládá komfortní vybavení běžnými el. spotřebiči, vařením a vytápěním jinými médii t.j. stupněm elektrizace "A". V souladu s pravidly pro elektrizační soustavu je výhledová hodnota měrného soudobého zatížení na bytovou jednotku 1,5 kVA/BJ.

Pro výpočet je předpokládána převážně výstavba RD s jedním bytem, a u 10 % RD rezerva 12 kVA pro případné další odběry (dílny ap.)

Bilance elektrického výkonu (nová zástavba)

Kapacita lokality	Počet bytů	Nový odběr (kVA)		
		byty	ostatní	celkem
bydlení	100	150	120	270
ostatní	-	-	120	120
celkem	100	150	240	390
Předpoklad pro návrhové období celkem	50	75	36	111

Kapacity navržených lokalit převyšují současnou potřebu výstavby v obci a budou vyčerpány postupně. V počátečním období bude nárůst zatížení pokryt rezervou stávajících rozvodů. Způsob pokrytí nárůstu zatížení po vyčerpání rezervy stávající sítě je třeba projednat se správcem elektrizační sítě.

II.E. 5.7. SPOJE A RADIOKOMUNIKACE

Požadavky na nové plochy pro zařízení telekomunikací, spojů ani radiokomunikací nejsou. Na k. ú. městyse se vyskytují podzemní vedení a zařízení telekomunikačních sítí, která jsou chráněna ochranným pásmem dle zák. č.151/2000 Sb. Jejich přesný průběh je nutné v případě potřeby vytyčit v terénu ve spolupráci se správcem sítě.

II.E. 5.8. NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Plochy pro nakládání s odpady nejsou samostatně vymezeny. Podmínkami ploch s rozdílným způsobem využití (kap. I.F Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, podmínek prostorového uspořádání a základních podmínek ochrany krajinného rázu) je umožněno umístění separačních kontejnerů na odpady a dalších zařízení pro odpadové hospodářství včetně potřebných manipulačních ploch v zástavěném území městyse a stanoveny požadavky pro jejich případnou lokalizaci. Lokality pro jejich umístění nejsou svým charakterem samostatnými plochami s rozdílným způsobem využití ve smyslu vyhl. 501/2006 Sb.. Separační nádoby, odpadové koše apod. jsou mobilním vybavením území, podrobnost jejich umístění (pokud má být specifikována) nepřísluší územnímu plánu ale jiné dokumentaci (např. územní studii).

Zdroje znečištění na zájmovém území jsou pouze lokálního významu. Místními producenty odpadů jsou zejména domácnosti a domácí zemědělská hospodářství. Z odpadů produkovaných obcí je objemově nejvýznamnější tuhý domovní odpad, narůstá potřeba řešit likvidaci organických složek odpadu z domácností a zahrad. Na k. ú. Lysice není vhodná

lokalita pro ukládání stavební sutě. Tento materiál je třeba odvážet na povolenou skládku mimo území městyse. V oblasti hospodaření s odpady budou prováděna opatření ke snižování množství odpadů u původce, bude zabezpečeno třídění odpadů, svoz a následná likvidace (recyklaci) a zajištěna další organizační opatření ze strany obecního úřadu v souladu s plánem odpadového hospodářství JmK.

Nakládání s odpady je řízeno obecně závaznou vyhláškou č. 5/2019 „o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území Městyse Lysice“. V městyse je provozován sběrný dvůr na ulici Zámecká a je zde provozovna Remat (areál ZEAS), oprávněná k nakládání s odpady. Pro uložení odpadu ve sběrném dvoře je třeba mít trvalý pobyt v městyse Lysice a mít uhrazen poplatek za komunální odpad. Jsou přijímány tyto druhy odpadů: velkoobjemový komunální odpad, nebezpečný odpad (barvy, chemikálie, pneumatiky a další), elektrozařízení, textilní materiál, kompostovatelný odpad, papír, sklo, plasty a kovy. Nejsou přijímány materiály obsahující azbest a stavební suť, likvidaci těchto odpadů jsou povinni občané a organizace zajistit jiným způsobem v souladu se zákonnými předpisy. Tříděný odpad je kromě ukládání ve Sběrném dvoře shromažďován:

do zvláštních sběrných nádob – barevných kontejnerů (zelený - barevné sklo, bílý - bílé sklo, žlutý – plasty, nápojové kartony a kovové obaly, modrý – papír, hnědý – biologicky rozložitelné odpady, zvláštní sběrné nádoby – jedlé oleje a tuky) sdružených do 6 sběrných hnízd v následujících lokalitách:

- a) ul. Komenského – u nákupního střediska
- b) ul. Oulehla – u fotbalového hřiště
- c) Horní náměstí
- d) ul. Horky
- e) ul. Brněnská (kromě jedlých olejů a tuků).

Sběr plastů a papíru bude prováděn také do nádob umístěných přímo u nemovitostí občanů (tzv. door to door).

II.E. 5.9. OCHRANA OVZDUŠÍ

Na území městyse se nenacházejí žádné významné stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Koncepce zásobení teplem předpokládá rozšiřování počtu domácností, využívajících k vytápění zemní plyn a využití také obnovitelných zdrojů energie a efektivních technologií, zajišťujících nízkou zátěž životního prostředí.

Při umísťování případných nových stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší na území městyse je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy a dále a opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí č. j. 30724/ENV/16 ze dne 27. 5. 2016, kterým se vydává Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z.

Podmínky ochrany ovzduší budou stanoveny v rámci správních řízení, bude nutné posuzovat je individuálně např. na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, v procesu povolování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (v kompetenci ORP).

II.E.6. ZÁJMY OBRANY STÁTU A CIVILNÍ OBRANY

Ochrana zájmů Ministerstva obrany ČR

Na celém území městyse lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem, **stavby tvořící dominanty v terénu** (např. rozhledny), výstavbu a změny VVN a VN, výstavbu a změny letišť všech druhů včetně zařízení z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Opatření ochrany obyvatelstva**d) Návrh ploch pro potřebu evakuace obyvatelstva a jeho ubytování při vzniku neočekávané mimořádné situace**

V případě mimořádné události je možné pro nouzové ubytování obyvatelstva využít objekty a plochy:

- zařízení u sportovního areálu a plocha hřiště s možností nouzového ubytování a využití stávajícího hygienického vybavení
- základní škola s možností využití hygienického vybavení
- vhodné prostory v dalších objektech nezasažených mimořádnou událostí.

g) Návrh ploch pro potřebu záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

Komunikační systém v zastavitelném území bude upravován s parametry dle platných předpisů a tak, aby nehrozilo znepřístupnění částí zástavby v případě neprůjezdnosti některých jeho úseků. Podobně je doporučeno dle možností zaokružovat i sítě technické infrastruktury tak, aby bylo zabezpečeno zásobování při mimořádné situaci, havárii apod.

II.E. 7. USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY A ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

II.E. 7.1. PŘÍRODNÍ POMĚRY

Objekt	ozn.	Název
Bioregion	1.24	Brněnský – východní část
	1.51	Sýkořský – západní zalesněná část
Podprovincie	1	Hercynská
Migrační území		ano - západní část
Biochory	3BE	Erodivané plošiny na spraších 3. v. s.
	3BD	Erodivané plošiny na opukách 3. v. s.
	3BL	Erodivané plošiny na permu 3. v. s.
	3BQ	Erodivané plošiny na pestrých metamorfitech 3. v. s.
	3SS	Svahy na kyselých metamorfitech 3. v. s.
	4SS	Svahy na kyselých metamorfitech 4. v. s.

II.E. 7.2. USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY**Zemědělský půdní fond (ZPF)**

Podle údajů ČSÚ zemědělsky využívané plochy zabírají v současnosti 60,7 % z výměry katastru, z toho 69,3 % připadá na ornou půdu. V grafické části územního plánu jsou odlišeny plochy zemědělské půdy podle druhu pozemku vedeného v evidenci katastru nemovitostí a případně charakteru hospodaření:

- orná půda - plochy převážně intenzivně obhospodařované ve větších půdních celcích
- sady, trvalé travní porosty – plochy zemědělské půdy s větší ekologickou stabilitou, lépe odolávající vodní a větrné erozi, převážně extenzivně obhospodařované, jejich scelování, odvodňování, zornění apod. není z ekologických a půdoochranných důvodů žádoucí.

Zajišťování ochrany zemědělského půdního fondu při zpracování územně plánovací dokumentace vychází především ze zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF, a navazujících předpisů. V územním plánu jsou vymezeny základní požadavky na koordinaci hospodaření na zemědělském půdním fondu a požadavky na ochranu půdy proti vodní erozi. Doporučujeme realizovat opatření ke zlepšení současného stavu a zvýšení ekologické stability krajiny v souladu s koncepcí ÚSES na základě podrobnější dokumentace.

Hospodařit na zemědělském půdním fondu musí vlastníci nebo nájemci pozemků tak, aby neznečišťovali půdu a tím potravní řetězec a zdroje pitné vody škodlivými látkami ohrožujícími zdraví nebo život lidí a existenci živých organismů, nepoškozovali okolní pozemky a příznivé fyzikální, biologické a chemické vlastnosti půdy.

Lesní porosty - plochy určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Pro lesní pozemek p. č. 6363 je navrženo využití příměstského lesa (lesoparku) s funkcí rekreační, bioklimatickou a hygienickou. Les je v majetku městyse a nachází se v bezprostřední návaznosti na stávající obytnou zástavbu, obklopuje sportovní areál na severním okraji zastavěného území. Ve zvýšené poloze nad městysem působí ke zmírňování rychlosti větru či teplotních extrémů, zvyšování vzdušné vlhkosti, zachycuje prach z intenzivně obdělávaných zemědělských apod. Díky snadné dostupnosti může být využíván obyvateli městyse k vycházkám, kondičnímu běhu a dalším rekreačním aktivitám. Přearažení do kategorie lesů zvláštního určení umožní hospodařit v této lokalitě způsobem, který podpoří jeho mimoprodukční funkce.

Součástí řešení ÚP Lysice je návrh koridoru technické infrastruktury **TK1** pro nový vodovod Lysicko, který má řešit napojením na skupinový vodovod Blansko akutní nedostatek kapacity stávajících zdrojů vody a zásobení obyvatel v městyse Lysice a obcích Drnovice, Voděradý, Žerůtky a Býkovice (případně výhledově také Štěchov a Kunčina Ves). Ze zpracovaného investičního záměru (VAS Boskovice a.s. 2018) vyplývá potřeba vybudování nového vodojemu jižně od Lysic (Marek 2x200 m³, 410 m n. m.). S ohledem na požadovanou nadmořskou výšku a potřebu návaznosti na stávající vodovodní síť včetně stávajících zdrojů je umístěn na okraji p. č. 6069/1, který je lesním pozemkem. Z důvodu technických požadavků vyplývajících z nastavených tlakových pásem vodovodu není alternativní vyhovující umístění na jiných než lesních pozemcích možné.

Ostatní v ÚP navržené změny v území se nedotýkají lesa (lesních porostů a pozemků určených k plnění funkcí lesa). Při řešení ÚP byl kladen důraz na nutnost jeho zachování a zajištění předpokladů pro péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí. Rovněž pro plnění všech jeho funkcí dle ust. zák. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (lesní zákon). Řešení ÚP Plně respektuje zák. ust. § 14 lesního zákona. Při posuzování variant lokalizace a uspořádání navrhovaných změn v území byly vyhodnoceny a do ÚP zařazeny pouze takové, které tyto požadavky splňují. Pro předpokládaný zábor z důvodu výstavby vodojemu je provedeno vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL a posouzena alternativní řešení. Pro vlastní vodojem nebude prováděna následná rekultivace. Pro liniové části stavby vodovodu Lysicko je předběžně vymezena trasa, která se lesních pozemků nedotýká. Dočasný zábor ani provádění rekultivace se nepřepokládá.

Je zachována cestní síť umožňující přístup k lesním pozemkům za účelem jejich možného obhospodařování.

V grafické části odůvodnění ÚP – koordinačním výkrese je vyznačena vzdálenost 50 m od okraje lesa, kde je nutný dle ust. zák. 289/1995 Sb., § 14, odst. 2, při řízení podle zvláštních předpisů (např. stavební zákon, zákon o ochraně a využití nerostného bohatství - horní zákon) souhlas příslušného orgánu státní správy lesů v případě, že zde dojde k dotčení pozemků a tím i zájmů chráněných lesním zákonem. Nové změny využití území nejsou v zásadě v tomto pásmu ÚP Lysice navrhovány. U stávajících ploch a objektů uvnitř pásma se předpokládá, že podmínky jejich využití byly v souladu se zákonnými předpisy stanoveny při vydání rozhodnutí o umístění stavby. Pro povolování změn na plochách, kde územním plánem není navržena změna způsobu využití, platí obecně (i z hlediska lesního zákona) stejné zásady jako pro plochy navrhovaných změn.

Druhy lesních porostů v řešeném území

Soubory lesního typu a cílové hospodářské soubory	
Lesní oblast	33 – Předhůří Českomoravské vrchoviny
Celková plocha objektů	274,02 ha
z toho - lesy hospodářské	256,39 ha
- lesy ochranné (lesy na nepříznivých stanovištích)	11,53 ha
- lesy bariérové (krajinnotvorné lesy – PP)	6,1 ha

V řešeném území se nachází jednotky reprodukčního materiálu (Javor klen 1,4 ha, Jedle bělokorá 1,2 ha, Dub letní 1,24 ha). Část lesních porostů u Lysického potoka je ohrožena imisemi, jedná se o podmáčenou plochu (2,8 ha).

Důležitá je zejména půdoochranná funkce lesa v jižní části Obory nad ulicí Zámeckou a nad hřbitovem u ulice Boskovické. Část porostů v Oboře a u zříceniny hradu Rychvald je zatížena zajištěním kulturních a vzdělávacích aktivit a podmínek ochranného pásma vodních zdrojů (PHO 2a a 2b u solnice na Štěchov a PHO2 pod vrchem Marek).

Plochy přírodní - krajinná zeleň

Krajinná zeleň patří k nejdůležitějším činitelům ekologické stability území. V řešeném území se projevuje její výrazný nedostatek. Je třeba doplnit především doprovodnou zelení u komunikací a vodních toků. Plochy krajinné zeleně jsou mimořádně důležité z hlediska ochrany přírody a krajiny, z toho důvodu jsou v územním plánu vymezeny dle vyhl. 501/2006 Sb., §16, odst. 1 jako plochy přírodní a stanoveny podmínky pro jejich využití tak, aby byly tyto plochy chráněny před negativními vlivy, vyplývajících z jejich užívání nebo z provádění změn v území.

Prostupnost krajiny

Trvalé změny (stavby, oplocení apod.) nesmí omezovat prostupnost krajiny. Bude umožněn přístup k údržbě vodních toků (manipulační pruh podle zák. č.254/2001 Sb., O vodách, o šířce od břehové hrany (dle skutečného stavu v území) min. 6 m u ostatních vodních toků. V tomto pásmu nebudou umístovány žádné stavby včetně oplocení a drobných staveb, stožárů a jiných zařízení, která by mohly bránit přístupu pro údržbu vodního toku.

V západně od hranice mimo katastrální území probíhá osa dálkového migračního koridoru, přiléhající zalesněná část řešeného území je vymezena jako migračně významné území. V tomto území je důležité zachovat podmínky pro migraci velkých savců. Není zde vhodné provádět změny a budovat překážky, které průchodnosti území zamezují nebo ji ztěžují. Za neprůchodné se považují souvislá zástavba, úplné mechanické zábrany (protihlukové stěny, opěrné zdi, zpevněné prudké násypy a zářezy, oplocení) u komunikací, železnice a vodních toků, oplocené areály stabilním nad 2 m vysokým drátěným, betonovým, dřevěným, plechovým oplocením, průchody užší jak 10 m a další překážky.

II.E. 7.3. KONCEPCE ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY (ÚSES)

Návrh vymezení prvků ÚSES v ÚP Lysice byl převzat z dokončené dokumentace KPÚ (AGROPROJEKT PSO, s.r.o. Brno, 2010). Je v souladu s koncepcí obsaženou v ZÚR Jihomoravského kraje. Dílčím způsobem bylo vymezení prvků upřesněno při zpracování ÚP v návaznosti na platnou nebo rozpracovanou ÚPD sousedících obcí (ÚP Lhota u Lysic, ÚP Drnovice, ÚP Bořítov, ÚP Býkovice) a stav v území (k. ú. Žerůtky).

Na lesní půdě je řešení ÚSES jedním z podkladů pro tvorbu lesních hospodářských plánů a vymezení požadavků na kvalitu nově zakládáných porostů.

Prioritou ÚSES je zvýšení ekologické stability území. ÚSES může příznivě ovlivnit stav zemědělsky a lesnický využívaného území, vodních ploch i vodního režimu povrchových i podzemních vod. Prostorové a funkční uspořádání prvků ÚSES se do určité míry přizpůsobuje potřebám protierozní ochrany, přístupnosti pozemků i jejich uspořádání tak, aby nebyla narušena prvořadá ekologická funkce ÚSES. Limity ochrany přírody a limity ochrany kulturních hodnot záměrně upravené krajiny musí být sladěny tak, aby byla zachována jedinečnost daných krajinných scenerií. Omezení funkčnosti ÚSES není bez kompenzace (bez odpovídající náhrady) možné. Omezení hospodářské využitelnosti a omezení možností zásahů do porostů, do vodního režimu a do půdy je dáno zákonem.

Na řešeném území jsou vymezeny prvky pouze místní (lokální) úrovně ÚSES. Nositelem regionálního ÚSES je na východ od řešeného území regionální biocentrum Chlum (RBC 280) reprezentující střední část Boskovické brázdy – výstup opuk.

Místní (lokální) územní systém ekologické stability

Východní část území městyse s úrodnými půdami je intenzivně zemědělsky obhospodařována. Projevuje se zde nedostatek krajinné zeleně. Deficit zeleně bude třeba zmírnit budováním prvků lokálního ÚSES. Ve směru západovýchodním jsou navrženy větve lokálních biokoridorů LBK 2 podél Lysického potoka a LBK 6 u potoka Žerútského. Ve směru severojižním tvoří síť LBK1 u staré dálnice a LBK 3, 4, 5 v západní lesnaté části. Součástí lokálního ÚSES jsou rovněž biocentra LBC1 Perenský rybník, LBC 2 Záluží, LBC3 Obora na LBK2 a LBC4 Marek, LBC5 Rychvald, LBC6 Červenice (přesahující z k. ú. Býkovice) na LBK3. Biocentra v západní části území jsou převážně funkční stejně jako biokoridory v tomto území, prvky ÚSES ve východní části je třeba založit a vybudovat. Biokoridor podél staré dálnice bude nutné po dokončení stavby nové kapacitní komunikace (záměr SD20 dle PÚR ČR) obnovit a rekonstruovat. Minimální rozloha lokálních biocenter je 3 ha. Minimální šíře lokálních biokoridorů je 15 m a jejich maximální délka 2 km.

Funkci místních územních systémů ekologické stability doplňují **interakční prvky**, které nejsou přímou součástí ÚSES a nejsou jako takové v ÚPD vymezovány. ÚP navrhuje v krajině v souladu s návrhem IP dle KPÚ liniové prvky (plochy k zatravnění, ochranný pás TTP u vodotečí a rybníka a nově budovaných biocenter a biokoridorů, zatravnění v šířce 10 m u vodotečí, u doprovodné zeleně podél komunikací doplnění případně nahrazení dřevin dlouhověkými neovocnými druhy, založení alejové jednostranné výsadby u stávajících a nově navržených polních cest). Plošné IP (remízky, lesíky, zahrady a sady) budou zachovány ve stávajícím stavu. Přepokládá se jejich realizaci na základě dokumentace plánu společných zařízení KPÚ.

Interakční prvky na lokální úrovni zprostředkovávají příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní méně stabilní až nestabilní krajinu. Jsou důležité zejména v odlesněných částech katastru zemědělsky intenzivně obdělávaných. Vytvářejí existenční podmínky rostlinám i živočichům a působí stabilizačně v kulturní krajině. V interakčních prvcích nacházejí prostředí pro život opylovači kulturních rostlin a predátoři omezující hustotu populací škůdců.

II.E. 7.3. VYUŽITÍ KRAJINY PRO REKREACI

Na území městyse jsou zajímavé objekty, které mohou být cílem nenáročných turistických aktivit (hrad Rychvald, zámecká obora a další). Infrastrukturu cestovního ruchu je třeba doplnit novými objekty pro ubytování. Služby a infrastruktura cestovního ruchu mohou být budovány uvnitř zastavěného území městyse přestavbou stávajících objektů v rámci ploch bydlení. V souladu se zákonnými předpisy mohou být v nezastavěném území budovány drobné objekty ke zlepšení podmínek rekreace a cestovního ruchu (zastavení podél turistických tras, odpočívky, hygienická zařízení, informační body apod.). OkÚ Blansko vydal pod č. j. 990/1/94/Po dne 29. 9. 1994 územní rozhodnutí o stavební uzávěře pro území přírodního parku „Lysicko“ na stavby objektů individuální rekreace. Ve výše uvedeném území se zakazuje provádění veškerých novostaveb i změn staveb individuální rekreace (novostavby chat a jiných objektů individuální rekreace, změny takovýchto staveb, změny užívání hospodářských objektů na objekty individuální rekreace, změny dispozic objektů, drobné stavby na pozemcích rekreačních staveb, udržovací práce, kterými se mění vzhled objektů).

II.E. 7.4. DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

Na území městyse jsou evidovány:

- prognózní zdroje surovin (4 lokality na jihovýchodním a severovýchodním okraji území), pro jejich ochranu není nutno stanovit žádná opatření:

ID	název	surovina	nerost	číslo SurIS	subregistr	těžba	signatura
9046000	Lysice-Skalice	cihlářská surovina	sprašová hlína	904600003-06	Q – ostatní prognózní zdroje	dosud netěženo	GF P023452

- poddolovaná území (pod Rychvaldem a v trati Dálky na JZ okraji území)

klíč	název	surovina	stáří	projevy, dokumentace, přesnost, věrohodnost informací	úroveň	signatura
3705	Lysice 1	polymetalické rudy	před r.1945	drobné, méně přesná, pravděpodobná	nedostatečná	GF P021535
3714	Lysice 2	grafit - pyrit	do 19. století	haldy, méně přesná, pravděpodobná	nedostatečná	GF P021535–GF P007316

- registrační sesuvy plošné (Badalky)

klíč	název	klasifikace	aktivita	sklon	expozice	stav	sanace
4195	Lysice	sesuv	potenciální	15	sever	suchý	nesanováno

- mapované svahové nestability plošné (nad silnicí na Žerůtky)

název	aktivita	skupina	podskupina
sesuv	dočasně uklidněné	svahové nestability přírodního původu	sesuvy

Dle mapy náchylnosti svahů k sesouvání se v západní části řešeného území vyskytují lokality se střední náchylností k sesouvání, kde nelze vznik svahových nestabilit vzhledem k podmínkám prostředí vyloučit. Jedná se převážně o svahy zářezů potoků, nejrozsáhlejší z nich je na jižním okraji obory nad ulicí Zámecká.

Na území městyse nejsou evidována výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů, chráněná ložisková území ani dobývací prostory.

II.E.8. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Zastavitelné plochy pro bydlení předchozího platného územního plánu včetně jeho změn nebyly v předchozím období zcela využity. Řešení tohoto územního plánu je proto přebírá a dílčím způsobem doplňuje dle aktuálních požadavků městyse a stavu v území.

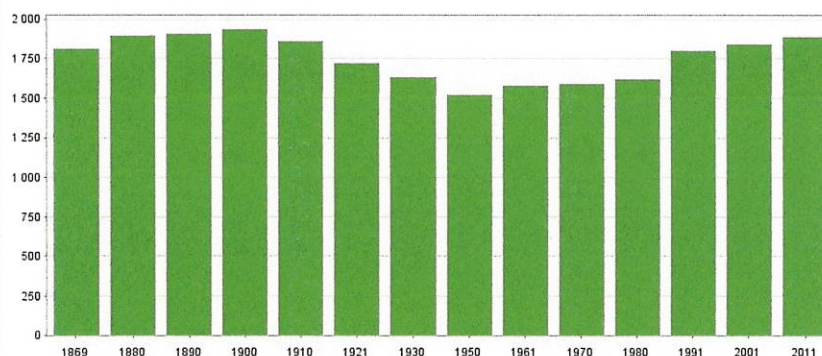
Odůvodnění potřeby ploch pro výstavbu - Lysice

Demografické údaje

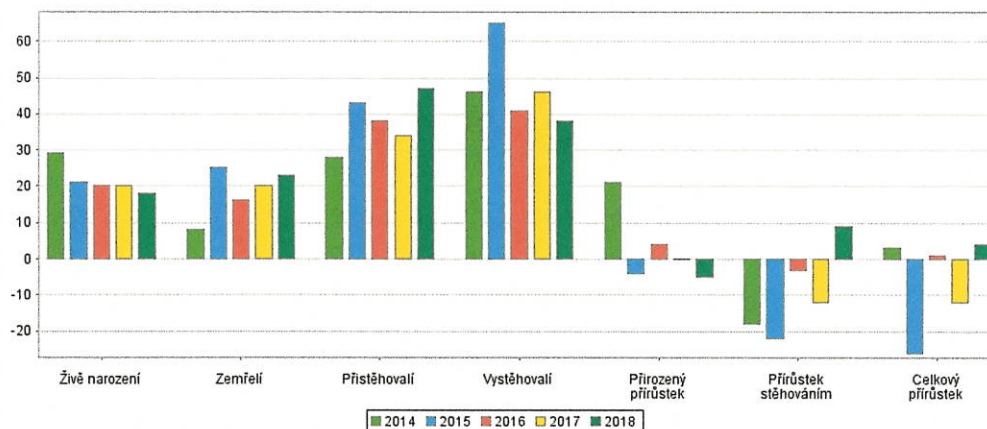
Počet obyvatel městyse (31. 12. 2003)	1 845
Počet obyvatel městyse (31. 12. 2018)	1 913
Počet obydlených bytů (SLBD 2011)	693
Počet obyvatel (SLDB 2011)	1 885
Průměrný počet osob na byt	2,72
Průměrný věk obyvatel (31. 12. 2018)	42,0
Počet dokončených bytů 1997 - 2018	157

V posledních desetiletích počet obyvatel městyse trvale stoupá.

Počet obyvatel a domů podle výsledků sčítání od roku 1869
přepočten na územní strukturu 2016



Pohyb obyvatel



Při sledování celkového přírůstku v letech 2014 – 2018 sledujeme stabilní přirozený přírůstek a poměrně velký kolísající migrační pohyb obyvatel. V příštím období budou důležitá migrační opatření zaměřená na začlenění nových obyvatel do chodu samosprávy, spolkové činnosti a tradičních akcí a měli tak možnost přinést do života komunity obyvatel městyse nové impulzy.

Stav obyvatel k 31.12.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Počet obyvatel celkem	1 948	1 928	1 910	1 912	1 943	1 946	1 920	1 921	1 909	1 913
v tom muži	977	960	955	959	966	975	962	952	941	943
podle pohlaví ženy	971	968	955	953	977	971	958	969	968	970
v tom 0-14	308	301	312	309	323	333	320	321	317	320
ve věku (let) 15-64	1 371	1 358	1 312	1 296	1 305	1 283	1 261	1 247	1 238	1 233
65 a více	269	269	286	307	315	330	339	353	354	360
Průměrný věk	39,5	39,7	40,0	40,4	40,5	40,8	41,3	41,6	41,7	42,0

Ve struktuře obyvatel výrazně roste počet osob ve věkové kategorii 65 let a více, který převážil počet dětí do 14 let. V příštím období se očekává pokračování tohoto trendu. Na důležitosti budou nabývat opatření a služby zaměřené na nejstarší věkovou skupinu obyvatel a jejich specifické potřeby, zejména v oblasti sociální a zdravotní, které v současnosti na území městyse zastoupeny nejsou. Pro tyto účely mohou být upraveny vhodné stávající objekty (pokud budou k dispozici). Plochy pro novou výstavbu se v zastavěném území městyse nenachází, z toho důvodu je s potřebnými plochami třeba počítat při návrhu řešení lokalit Z19 a Z20.

Potřeba bytů a ploch pro novou výstavbu

důvod výstavby	potřeba bytů
Zkvalitňování bytového fondu (snižování průměrného počtu osob/byt 1))	20
stabilizace počtu obyvatel	30
Pozice městyse v systému osídlení	20
Ostatní vlivy - rezerva	8
celkem potřeba	78
Využití ploch uvnitř stabilizovaných ploch bydlení	6
požadavek na kapacitu nových ploch bydlení celkem	72
Potřeba ploch pro bytovou výstavbu (jedno stavební místo do 0,12 – 0,17 ha)	cca 10,8 ha
V ÚP Lysice navrženo (ha)	10,705

- 1) Pro orientační výpočet potřeby bytů k dosažení průměrného počtu obyvatel na byt 2,6(osoba/byt) je použit statický model vycházející ze současných ukazatelů

Záměrem městyse pokračovat ve stavebním rozvoji, nabídnout výstavbu na nových zastavitelných plochách a podporovat využití a rekonstrukce stávajícího bytového fondu. Současně bude pokračovat snižování průměrného počtu obyvatel v bytech stabilizované zástavby tím, že část mladších členů vícegeneračních domácností se bude účastnit nové výstavby. Noví ekonomicky aktivní obyvatelé přispějí také k rozvoji ekonomických aktivit a udržitelnosti městyse jako živé a soběstačné komunity.

II.E.9. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ TOHOTO ŘEŠENÍ, ZEJMÉNA VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ÚP komplexním řešením vytváří územní podmínky pro zajištění udržitelného rozvoje území městyse. Žádné aktivity (realizace záměrů a jejich provoz) nesmí negativně narušit přírodní prostředí a jeho jednotlivé složky. Kromě rozvoje bydlení jsou navrženy plochy pro umístění zejména nerušících ekonomických aktivit, které jsou příležitostí pro vznik pracovních míst a zaměstnanost obyvatel městyse. Řešení ÚP nevyvolává požadavky na veřejnou infrastrukturu mimo území městyse. Rozsah navržených ploch bydlení a jejich napojení na současnou urbanistickou strukturu městyse nezakládá z územního hlediska důvody k ohrožení sociální soudržnosti společenství obyvatel městyse.

II.E.10 SOULAD NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ S POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Lysice plní v sídelní struktuře okresu Blansko funkci lokálního subcentra. Funkci vyšší územní jednotky vzhledem k řešenému území zastávají Boskovice (ORP), spádové tendence však směřují v nemalé míře i k Brnu, kde je pro obyvatele dostupné další občanské vybavení.

Řešení územního plánu vychází z postavení městyse v systému osídlení. Respektuje dané přírodní podmínky a nenavrhuje žádné plochy pro záměry, které by mohly ohrožovat podmínky života budoucích generací.

Plochy pro bydlení jsou přiměřené dosavadnímu rozvoji a potřebám městyse. Předpokládá se jejich postupné zastavování tak, aby nebyla ohrožena sociální soudržnost obyvatel městyse. Navržené zastavitelné plochy umožňují doplnění občanské vybavenosti a umístění vhodných ekonomických aktivit.

Návrhem územního plánu nejsou ohroženy přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Jsou respektovány nemovité památky a vymezeny k ochraně objekty místního zájmu ochrany. Navržené záměry nezasahují do ploch významných krajinných prvků, vodních toků a ploch lesů, navržené plochy pro prvky ÚSES a plochy zeleně vytváří předpoklady pro další rozvíjení přírodních hodnot v území a stabilizaci krajiny. Stanovené regulativy využití území vychází z cílů územního plánování chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.

II.F. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 A SDĚLENÍ, JAK BYLO TOTO STANOVISKO ZOHLEDNĚNO

Příslušným Krajským úřadem Jihomoravského kraje, Odborem životního prostředí, byl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů Územního plánu Lysice na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení“). Zpracovatelem vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA) je Doc. Ing. arch. Jiří Löw, autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků dle zák. č. 100/2001 Sb. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je Ing. arch. Ladislav Brožek a Ing. Eliška Zimová.

Společné jednání o návrhu ÚP Lysice a jeho vlivů na udržitelný rozvoj území se uskutečnilo 25. 2. 2020 na Městském úřadu Boskovice. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí vydal dne 19. 6. 2020 pod č. j. JMK 85368/2020 souhlasné stanovisko

k vyhodnocení vlivu koncepce – Návrhu územního plánu Lysice na životní prostředí a uplatnil požadavky na řešení. Tyto požadavky byly prověřeny a akceptovány v dokumentaci ÚP Lysice pro veřejné projednání:

1. Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

1.1. V konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF – *vloženo do textové části, čl. (126),*

1.2. Při řešení jednotlivých návrhů konkrétních staveb maximálně respektovat hledisko ochrany krajinného rázu – *dtto bod 1.1,*

1.3. Před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro stavbu užívat dále jako ZPF- *dtto bod 1.1,*

1.4. U všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy – *viz čl. (121)*

1.5. U zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb – *jž obsaženo v kap. 6.3 Ochrana veřejného zdraví.*

1.6. U ploch přírodních zajistit provádění opatření, které sníží povrchový odtok a odnos půdy erozní činností vody tak, aby nedocházelo k zanášení koryt vodních toků, a provádět biotechnická opatření pro zlepšení retenční schopnosti krajiny – *doplněno do čl. (113).*

2. Plochy smíšené obytné (SO)

2.1. Plochy Z19 a Z20 se nachází poblíž vodního toku, stavba bude možná po prověření povodňového nebezpečí a návrhu potřebných opatření- *jž obsaženo – podmínka 6) v kapitole 3.3 ZMĚNY V ÚZEMÍ*

3. Plochy dopravy (DS)

3.1. U plochy Z21 vyloučit negativní vliv na VKP niva, u ploch Z21 a Z26 vyloučit negativní vliv na skladebné části ÚSES – *viz podmínka 12) v kapitole 3.3 ZMĚNY V ÚZEMÍ.*

4. Plochy smíšené výrobní (VS)

4.1. Při realizaci navrhovaných záměrů na plochách výroby a skladování realizovat opatření stanovené v rámci regulativů územního plánu, zejména výsadbu izolační zeleně - *viz. čl. (188), viz podmínka 8) v kapitole 3.3 ZMĚNY V ÚZEMÍ*

5. Plochy vodní a vodohospodářské (W)

5.1. Plochy vodní a vodohospodářské realizovat jako přírodě blízké s převažující ekologickou funkcí *viz podmínky 16 a 17) v kapitole 3.3 ZMĚNY V ÚZEMÍ, také čl (69).*

6. Koridory dopravní a technické infrastruktury

6.1. U koridoru DS02 aktualizovat biologické průzkumy, řešit začlenění dopravních staveb do krajiny – *viz čl. (50), (179).*

Další požadavky:1

7. V bodě (19) v textu „Návrhu územního plánu Lysice“ změnit text věty „Dřevinné liniové prvky (aleje, stromořadí, břehové porosty) lze obnovovat pouze postupným výběrem, není přípustné jednorázové odstranění celého (nebo podstatné části prvku).“ na text „Pokud nelze dřevinné liniové prvky (aleje, stromořadí, břehové porosty) obnovovat postupným výběrem, je přípustné jednorázové odstranění celého (nebo podstatné části) prvku po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody a za podmínky, že bude provedena náhradní výsadba.“ – *v textové části ÚP Lysice upraveno.*

8. V bodě (144) v textu „Návrhu územního plánu Lysice“ textové části „Návrhu územního plánu Lysice“ v podmínkách prostorového uspořádání vypustit text „doporučeno používat pro zastřešení ploché střechy.“ - *v textové části ÚP Lysice upraveno (nyní čl. 140)*

Do textu „Návrhu územního plánu Lysice“ zahrnout podmínku, že budou akceptována ochranná pásma vodních tok, tj. 6 m od břehové hrany koryta vodního toku na obou březích. V tomto ochranném pásmu nebudou umísťovány žádné trvalé stavby. V případě nutného

dotčení bude záměr konkrétně projednán se správcem vodního toku – viz čl. (71).

10. Do textu „Návrhu územního plánu Lysice“ zahrnout podmínku, že je třeba dbát na to, aby při umísťování staveb v blízkosti vodních toků byl zachován přístup k vodnímu toku a to vidy min. po 150 m – viz čl. (71) textové části ÚP Lysice.

11. Do textu „Návrhu územního plánu Lysice“ zahrnout podmínku, že je třeba dbát na to, aby při umísťování staveb v blízkosti vodních toků a podél toků mimo lesní půdu byl v šířce alespoň 15 m od koryta toku na obě strany vytvořen travní zasakovací pás (druh pozemku TTP) – viz čl. (68).

II.G. SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Územní plán je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Po obsahové stránce dokumentace vychází ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění a z požadavků zadání územního plánu.

Dokumentace je dělena na vlastní územní plán (výrokovou část) a odůvodnění. Odůvodnění je zpracováno v souladu s platným zněním vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, přílohou č. 7, část II. Obsah odůvodnění územního plánu a § 53 odst. 5 stavebního zákona.

V souladu s § 3, odst. 4 vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění, jsou v dokumentaci ÚP Lysice podrobněji členěny v grafické části územního plánu plochy zemědělské (§ 14 vyhl. 501/2006 Sb. v platném znění) dle intenzity a způsobu obhospodařování na plochy s převážně intenzivním (kód NZi), extenzivním hospodařením (kód NZe). Podrobněji jsou rovněž členěny plochy bydlení, občanského vybavení, smíšené obytné a plochy veřejných prostranství. V textové části ÚP jsou pro jednotlivé druhy ploch stanoveny samostatné podmínky využití. Toto členění vychází z navržené koncepce uspořádání území a potřeby vytvoření podmínek pro ochranu jeho hodnot, kvalitních životních podmínek a životního prostředí.

II.H. SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Veškeré požadavky zvláštních právních předpisů (požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy apod.) byly při řešení respektovány. Při projednání zadání nebyly vneseny žádné mimořádné požadavky, vyplývající ze specifických vlastností území.

Ve fázi veřejného jednání byla uplatněna následující stanoviska:

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí – ze dne 29. října 2020**

„požaduje v odůvodnění v kapitole II.F uvést výrokovou část stanoviska SEA a také, jak byly požadavky zohledněny. Zejména požadavek 3.1. pro plochu Z26 a také požadavky 6.1 a 8. Dále upozorňuje, že souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivu nebylo vydáno 27. 4. 2020, ale 19. 6. 2020, a je nutné v textu datum opravit.“

opatření pořizovatele: požadavky jsou zapracovány.

- **Ministerstvo dopravy – ze dne 2. listopadu 2020**

„požaduje zapracovat koridor pro VPS I/43 Kuřim – Lysice, dle Aktualizace č. 1 ZÚR označen DS41. Dále v kapitole 7 ve vymezení VPS doplnit za DK 1 – úprava silnice I/43 následující text – „včetně všech souvisejících staveb“.“

opatření pořizovatele: požadavky jsou zapracovány.

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování – ze dne 3. listopadu 2020**

„požaduje zpracovat nové skutečnosti vyplývající z Aktualizací č. 1 a č. 2 ZÚR, které nabyly účinnosti 31. 10. 2020. Dále pouze upozorňuje, že dne 17. 8. 2020 nabyla účinnosti Aktualizace č. 5 PÚR.“

opatření pořizovatele: požadavky jsou zpracovány.

Ve fázi opakovaného veřejného jednání byla uplatněna následující stanoviska:

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí – ze dne 1. září 2021**

„požaduje v kapitole II.F. korekce v odkazech na správné odstavce“

opatření pořizovatele: požadavky byly zpracovány

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – ze dne 1. září 2021**

„požaduje zohlednit úpravy ohledně záměru TEP05, vypuštěného Aktualizací č. 4 PÚR ČR. Ta nabyla účinnosti 1. 9. 2021.“

opatření pořizovatele: požadavky byly zpracovány

II.I. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA.

II.I.1. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

1. Údaje uvedené v odstavci 2 písm. a) až g) vyhl. č. 271/2019 Sb. jsou uvedeny v tabulce jako příloha textové části odůvodnění ÚP.

2. Údaje o dotčení sítě účelových komunikací, sloužících k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků a polních cest navrhovaným řešením

Navržené řešení nezasahuje do stávající sítě účelových komunikací využívaných pro zemědělské nebo lesní hospodaření.

3. Zdůvodnění navrženého řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější (zák. 334/1992 Sb., § 5)

a) Zdůvodnění navrženého řešení včetně vyhodnocení dodržení zásad plošné ochrany ZPF dle § 4 zák. č. 334/1992 Sb.

Návrh nových zastavitelných ploch vychází z dříve schválené ÚPD.

Lokality, které jsou obsaženy v platné ÚPD (ÚPO Lysice a změny č. 2 a č. 3 – změna č. 1 ÚPO nebyla dokončena a vydána), návrhem ÚP nedojde ke změně využití těchto ploch: **Z1, Z2, Z3** (malá část), **Z4, Z6, Z7, Z9, Z11, Z12, Z15, Z17, Z18, Z19, Z20** (větší část plochy kromě parcel u silnice III/3767), **Z21, Z27, Z28, Z30 a Z31** (cca 50%).

Zastavitelné plochy uvnitř zastavěného území: **Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z10, Z11, Z12, Z16, Z17, Z18, Z21, Z22, Z23, Z24 (část) a Z27.**

Nové zastavitelné plochy pro bydlení jsou navrženy ve vazbě na stávající území tak, aby zábor zemědělské půdy byl co nejmenší a docházelo k němu pouze v nejnútnejším rozsahu. Byly prověřeny a vyhodnoceny varianty umístění nových ploch. Lokalizace zastavitelných ploch (Z3, Z5, Z10) uvnitř zastavěného území bylo vyhodnoceno jako nejvýhodnější. Umístění dalších ploch je předurčeno jejich účelem na konkrétní místo v území a vyhodnocování variant je u nich bezpředmětné.

b) Prokázání nezbytnosti a převažujícího veřejného zájmu u navrženého záboru zemědělské půdy II. tř. ochrany (lokalita Z9).

Plochy, které se dotýkají půd I. a II. tř. ochrany jsou až na malé výjimky přebírány z předchozí platné ÚPD. Nově je navrženo rozšíření veřejného prostranství podél stávající komunikace (Z22) s cílem zlepšení dopravní situace u školy a umožnění plynulého provozu v ranní špičce. Dále je navržena plocha pro rybník Badalky (Z31) nad zastavěným územím a obnovení historického rybníka Hrázka (Z32). Funkce obou nádrží by měla být především retenční a ekologická, v lokalitě Badalky též zvýšení bezpečnosti při zvýšených průtocích. Na vymezených plochách mohou být kromě vodních ploch také tůně a mokřady. U všech těchto záměrů je dán veřejný zájem a buď požadavkem na zajištění bezpečnosti dopravy (Z22) nebo ochrany zastavěného území při mimořádných průtocích (Z31) a zlepšení vodní bilance, zadržení vody v krajině a zvýšen ekologické stability území (Z31, Z32). Žádná z navržených zastavitelných ploch nezasahuje nevhodně do organizace ZPF, nenarušuje hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací.

4. Grafická část vyhodnocení předpokládaných důsledků územního plánu Lysice na zemědělský půdní fond je obsažena v grafické části odůvodnění územního plánu, výkres č. 5 – VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU

II.I.2. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA (PUPFL)

Řešení ÚP Lysice se nedotýká PUPFL.

II.J. Výsledek přezkoumání souladu návrhu ÚP dle odst. 4 § 53 SZ

II.J.1. S politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pořizovatel přezkoumal soulad s nadřazenými dokumentacemi, z nichž vyplývají body uvedené v kapitole II.B a zjistil, že návrh ÚP je s těmito body v souladu.

II.J.2. S cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Pořizovatel se ztotožňuje s vyhodnocením souladu uvedeným v kapitole II.E10.

II.J.3. S požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Pořizovatel se ztotožňuje s vyhodnocením souladu uvedeným v kapitole II.G.

II.J.4. S požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Všechny požadavky dotčených orgánů uvedené v kapitole II.H byly zapracovány a návrh ÚP je tedy v souladu.

II.K. Postup při pořízení územního plánu

Pořízení územního plánu (dále jen ÚP) Lysice bylo schváleno zastupitelstvem městyse Lysice dne 28. 8. 2017. Návrh zadání ÚP byl projednán dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V rámci projednání návrhu zadání uplatnil KrÚ JMK, OŽP požadavek na vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu Lysice“ na životní prostředí. Zadání bylo schváleno zastupitelstvem městyse Lysice dne 28. 11. 2018.

Návrh ÚP byl projednán na společném jednání dne 25. 2. 2020. V rámci lhůty pro společné jednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a připomínky ostatních subjektů s požadavky na zapracování do textové a výkresové části. Sousední obce neuplatnily žádné připomínky. V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů byl návrh ÚP doručen veřejnosti veřejnou vyhláškou. V rámci tohoto projednání byly uplatněny připomínky veřejnosti.

Následně byl návrh ÚP dle § 50 odst. 7 stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů dopisem ze dne 27. 4. 2020 předložen s kopiemi obdržených stanovisek a připomínek a s

žádostí o stanovisko krajskému úřadu. Stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje - Odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ JMK - OÚPSŘ) bylo vydáno dne 22. 5. 2020.

V rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 46445/2020, ze dne 19. 3. 2020 uplatnil krajský úřad ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona (SZ) stanovisko v rámci společného jednání o „Návruhu ÚP Lysice“ a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží OŽP ve smyslu § 50 odst. 5 SZ kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí. Následně dopisem ze dne 27. 4. 2020 požádal pořizovatel ÚP o vydání SEA stanoviska dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů, ostatních subjektů a připomínek uplatněných v průběhu dosavadního projednávání. Krajský úřad vzhledem ke složitosti hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a vzhledem k nutnosti vyjasnění stanovisek a požadavků dotčených orgánů a veřejnosti oznámil pořizovateli, že lhůta pro vydání SEA stanoviska se prodlužuje o 30 dní. JMK, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydal dne 19. 6. 2020 ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona SOUHLASNÉ STANOVISKO k Návrhu ÚP Lysice a uplatnil požadavky na řešení.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Lysice a zajistil u projektanta upravení návrhu ÚP na veřejné projednání.

Stanoviska dotčených orgánů a připomínky v rámci společného jednání o návrhu ÚP a některé připomínky v rámci § 50 odst. 3 SZ včetně požadavků ze stanoviska KrÚ JMK - OÚPSŘ a SEA stanoviska byly zapracovány do textové a výkresové části dokumentace na veřejné projednání.

Pořizovatel oznámil místo a dobu konání veřejného projednání, které se konalo dne 27. 10. 2020.

V rámci lhůty pro veřejné projednání byla ze strany dotčených orgánů a Krajského úřadu Jihomoravského kraje uplatněna tři stanoviska s požadavky uvedenými v kapitole II.H.

Po ukončení veřejného projednání a po uplynutí lhůty pro podávání námitek a připomínek (dne 3. 11. 2020 včetně) pořizovatel v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil s určeným zastupitelem výsledky projednání, a protože došlo k podstatné změně, předal toto vyhodnocení k úpravě projektantovi. S upraveným návrhem si pořizovatel vyžádal stanoviska podle §45i zákona o ochraně přírody a stanovisko podle §10i zákona o posuzování vlivů.

S upraveným návrhem poté pořizovatel vypsál „opakované veřejné projednání“. Konalo se 30. 8. 2021 na úřadu Městysu Lysice. Po ukončení lhůty pro opakované veřejné projednání (6. 9. 2021) pořizovatel s projektantem doplnili a upravili návrh dle požadavků DOSS a projektant vyhotovil výsledný návrh ÚP Lysice.

II.L. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Během lhůty při **veřejném** projednání obdržel pořizovatel následující **4** námítky.

- **dne 12.10.2020 podal Vlastimil Běluša, Horky 606, 679 71 Lysice následující námitku, č.j. DMBO 23830/2020/STAV:**

„Jako majitel pozemků p.č. 6827 a 2899/17 k. ú. Lysice podávám tímto žádost, aby v připravovaném novém územním plánu Městysu Lysice byly tyto pozemky zahrnuty do pozemků vhodných pro výstavbu rodinných domků. Pozemky bezprostředně navazují na nově určenou zónu vhodnou pro výstavbu. Svoji žádost zdůvodňuji zejména tím, že ve stávajícím schváleném územním plánu tyto pozemky jsou zahrnuty v ploše pro výstavbu. V současné době již připravuji, podle tohoto platného ÚP projektovou dokumentaci pro zástavbu RD na uvedených parcelách.“

rozhodnutí: námitce se částečně vyhovuje

odůvodnění: v platném územním plánu obce Lysice vydaném dne 27. 9. 2004, účinném od 15. 10. 2004, jsou uvedené pozemky z části v zastavitelné ploše pro bydlení Bv – bydlení smíšené a z části ve stabilizovaném nezastavitelném území v ploše krajinné zóny produkční – orná půda – Po. Námitce bude vyhověno v rozsahu, který určuje stávající územní plán.

- **dne 26.10.2020 podali Josef a Jitka Knotkovi, V Zahradách 600, 679 71 Lysice, následující námitku pod č.j. DMB0 23822/2020/STAV:**

„Podáváme námitku k chystanému územnímu plánu městyse Lysice, který se nás týká na pozemcích č. 6033, 6034 a 6035 v k. ú. Lysice. Nesouhlasíme s vynětím pozemků č. 6034 a 6035 ze stavebních pozemků. V aktuálně platném územním plánu městyse Lysice jsou tyto pozemky označeny jako určené pro výstavbu rodinných domů. Připomínku podáváme z důvodu, že na pozemek č. 6034 již bylo vydáno stavební povolení a probíhá na něm stavba. Na pozemku č. 6035 máme zároveň v plánu další stavbu pro naše děti. Dále nesouhlasíme s návrhem, kterým by se z pozemku č. 6033 stalo veřejné prostranství z důvodu, že je tento pozemek oplocen a využíván k chovu zvířat jako pastvina“.

rozhodnutí: námitce se částečně vyhovuje

odůvodnění: v platném územním plánu obce Lysice vydaném dne 27. 9. 2004, účinném od 15. 10. 2004, jsou v zastavitelné ploše bydlení – bydlení v rodinných domech – Br pouze parcely 6034 a 6035. Parcela 6033 je návrhová místní komunikace. Vzhledem k její terénní nerovnosti a nemožnosti ji dopravně využít bez nákladných objemných opěrných zdí bude tato parcela ponechána stávajícímu skutečnému využití – zahradní zeleň a komunikace bude nahrazena vymezením na parcele 6030 a navazujících až ke stávající komunikaci na parcele 7005. Na parcele 6035 bude opět zastavitelná plocha pro bydlení BI a na parcele dokonce stabilizovaná plocha BI, z důvodu již vydaného územního rozhodnutí na stavbu na této parcele.

- **dne 27. 10. 2020 podal JUDr. RNDr. Jaroslav Chyba, DrSc., který na základě plné moci zastupuje Ing. Petra Chybu, který je vlastníkem pozemků p. č. 349/12, 349/10, 349/13 k. ú. Lysice, následující námitku, č. j. DMB0 23961/2020/STAV:**

„Na parcelách p. č. 349/12, 349/10, 349/13 má být zřízena územní rezerva pro zamýšlený vodovod, vznáším proti tomuto návrhu následující námitku: Šířka 70 metrů je nerealisticky nadhodnocena, tento koridor sice má být zrušen po dokončení výstavby vodovodu, ale termín dokončení stavby není nikde definován, takže v uvedeném pruhu by nebylo možno stavět, respektive každá stavba by byla závislá na libovolném a nepřezkoumatelném uvážení VAS, a.s. Žádám proto, aby šířka koridoru byla citelně zúžena, max. na jednotky metrů a aby byla vedena ve stávající cestě, tj. po okraji lesa. Závěrem zdůrazňuji, že není mým úmyslem jakkoliv omezovat investiční záměry obce a samozřejmě poskytnu část svého pozemku pro výstavbu vodovodu“.

rozhodnutí: námitce se vyhovuje

odůvodnění: šířka technického koridoru, který má sloužit jako územní rezerva pro vodovod není v daném místě důvodná. Umístění v dané lokalitě se nabízí jak ekonomicky, tak technicky v cestě, ne v soukromých zahradách. V tomto kontextu bude koridor zúžen na minimální možnou šířku i v navazující trase.

- **dne 2.11.2020 podali Anna Škrabalová, MUDr. Eva Škrabalová a Pavel Škrabal, Samota Hrázka 161, 679 71 Lysice, námitky pod č. j. DMB0 23829/2020/STAV:**

„1. Návrh ÚP Lysice chybně vymezuje dálnici „43“ – **Odůvodnění:** Návrh vymezuje/upřesňuje koridor dálnice D43. To, co zjevně by mělo být dle ZÚR JMK dálnicí D43 a územní rezervou pro ni, návrh ÚP Lysice nesprávně označuje jako „kapacitní silnici“ S43. Toto je v rozporu se ZÚR JMK a návrh územního plánu musí být přepracován a znovu od počátku projednán. (Na okraj poznamenává, že označení „S“ je použito v Politice územního

rozvoje, ale tato není bez dalšího přímo aplikovatelná za existence ZÚR JMK s koridorem D43“.

- „2. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení koridoru D43 na životní prostředí a veřejné zdraví v ZÚR JMK – Odůvodnění: Návrh vymezuje/upřesňuje koridor dálnice D43. Posouzení SEA v ZÚR JMK je naprosto nedostatečné pro správní územní obce Lysice prakticky absentuje. Nelze se na ně odvolávat. Toto mělo být provedeno i s ohledem na řádné odůvodnění výběru trasy D43, zajištění optimalizace trasy D43 s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů a zachování prostupnosti krajiny. Tato námitka je oprávněná podle § 52 odst. 4 stavebního zákona, neb ZÚR JMK jsou neúplné a nenaplnily požadavky stavebního zákona. Nelze tedy v ÚP Lysice zpřesňovat koridor D43, který nebyl z hlediska SEA řádně posouzen v ZÚR JMK

Ve vyjádření krajského úřadu JMK ze dne 31.10.2017, č.j. JMK 142790/2017, k návrhu ÚP jiné obce na trase D43, a to konkrétně D43 přes území obce Svitávka, se konstatuje nedostatečnost posouzení SEA v ZÚR JMK k nadmístním záměrům, a proto bylo krajem požadováno provedení SEA pro návrh ÚP Lysice. Lze citovat: „... v rámci územního plánu má dojít ke zpřesnění vymezení těchto koridorů a tak je pravděpodobné, že by mohly být v měřítku územního plánu identifikovány podrobnější vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel, které nemohly být v rámci ZÚR JMK vyhodnoceny. Uvedené budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví obyvatel, proto byl uplatněn požadavek na vyhodnocení“. Podle správního řádu je existuje povinnost postupovat tak, aby ve „skutkově shodných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly“. V případě obce Lysice však krajský úřad JMK vydal stanovisko, které je odlišné a je tedy v rozporu se správním řádem“.

- „3. Návrh ÚP Lysice nesprávně reaguje na to, že komunikace D43 je součástí transevropského systému TEN-T a nedostatečně bere v úvahu, že se nově bude jednat o spojení mezi dálnicemi D1 a D35. – Odůvodnění: Návrh ÚP Lysice při odůvodňování návrhu nedostatečně reflektuje fakt, že komunikace D43 je součástí transevropského systému TEN-T, tedy transevropského spojení sever – jih (od Baltu po Jadran). Nelze pominout zásadní změny, které pro obec Lysice vzniknou převedením dopravního proudu z dnešní komunikace I/43 na nový dopravní koridor D43. Tento koridor bude dvakrát blíže k současné obytné zástavbě, bude přenášet po napojení D1 a D35 významně jinou intenzitu dopravy. Složení dopravního proudu na této komunikaci bude zcela odlišné od současného dopravního proudu na I/43, a to z důvodu povýšení intenzit dálkové dopravy, zejména dopravy těžké nákladní (kamionové). Také dojde k zásadní změně časového rozložení intenzit dopravy. Zatímco současná I/43 vykazuje významný pokles hodinových intenzit dopravy pro noční období, u transevropských komunikací určených pro dálkovou dopravu tomu tak není a zvýšení hlučnosti v noční době je tak významné z hlediska kvality bydlení v Lysicích. Vzhledem ke geomorfologii terénu bude nepochybně významně zasažena oblast nové výstavby v ulicích Sadová, Jabloňová, Třešňová, Ořechová a Višňová a v lokalitě Hrázka. Vzhledem ke geomorfologii terénu nelze vyloučit ani dopad na širší území v rámci obce Lysice“.

- „4. K naprosté nedostatečnosti posouzení koridoru D43 na životní prostředí a veřejné zdraví v návrhu ÚP Lysice – Až bude napravena situace se SEA v ZÚR JMK, bude muset být provedeno plnohodnotné posouzení SEA pro budoucí návrh ÚP Lysice. To musí být provedeno s ohledem na zajištění zpřesnění koridoru v rámci koridoru ÚP Lysice s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny. K tomuto cíli je nutné provést a v návrhu změny ÚP doložit detailní hlukovou a rozptylovou studii a provést plnohodnotné posouzení vlivů nejen na životní prostředí, ale i na veřejné zdraví“.

- „5. Scházející ochranná a kompenzační opatření – Jak ZÚR JMK, tak návrh ÚP Lysice neobsahuje jakákoliv významná ochranná a kompenzační opatření pro umístění D43. Má-li zde být tato komunikace umístěna, musí být tato opatření stanovena jak v ZÚR JMK, tak v ÚP Lysice. Vzhledem k tomu, že nejsou stanovena v ZÚR JMK, je nutné nejprve projednat Aktualizaci ZÚR JMK a teprve následně může být do ÚP Lysice zanesen koridor D43. Mezi ochranná a kompenzační opatření nepochybně je nutno zahrnout požadavek na

vytvoření územních podmínek pro účinná protihluková opatření, tedy zejména umístění D43 do hlubokého zářezu a vytvoření ochranných hlukových valů podél D43 na celém správním území obce Lysice“.

- „6. Požadujeme doplnit úkony požadované od územního plánování, které nebyly řádně provedeny v ZÚR JMK – Odůvodnění: V ZÚR 2011, které byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu (NSS) v červnu 2011, byl koridor pro R43 pro úsek severně od Černé Hory po dálnici D35 posuzován ve třech variantách. V ZÚR JMK z 10/2016 bylo rezignováno na posuzování těchto známých variant. To byl nepochybně protizákonný postup. Tímto vznikla situace, že D43 přes správní území obce Lysice není dostatečně odůvodněna, a to ani ve smyslu judikatury NSS, kdy se požaduje, aby cílů územního plánování bylo proporcionálně dosahováno s minimálními dopady. Při zpřesňování koridorů dopravní infrastruktury musí tedy být posouzeny všechny takové varianty, které splňují kritérium minimalizace zásahu. Tato námitka je oprávněná podle § 52 odst. 4 stavebního zákona, neb ZÚR JMK jsou neúplné a nenaplnily požadavky stavebního zákona.“
- „7. Požadujeme, aby bylo napraveno pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje (PÚR) – Odůvodnění: I nadále trváme na tom, že vymezení R43 v PÚR ČR z roku 2009 bylo protizákonně změněno v Aktualizaci PÚR ČR z roku 2015. V Aktualizaci PÚR schválené 15. 4. 2015 byl odkaz na Svitavy vypuštěn bez plnohodnotného a situací v území odrážejícího odůvodnění. To je nepochybně protizákonný postup. To umožňuje podat žalobu proti PÚR“.
- „8. Nutnost provést plnohodnotné posouzení koridoru komunikace 43 na životní prostředí a veřejné zdraví – vady ZÚR JMK a její aktualizace – Odůvodnění: Dosavadní projednávání Aktualizace ZÚR JMK jasně dokládá, že zde použitý postup je nesprávný a nejsou naplněny povinnosti provést řádné a úplné posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (vyhodnocení SEA). Pokud toto nebude z úrovně kraje napraveno, nelze ani na stávající ani na aktualizované ZÚR JMK při pořizování změny ÚP navazovat. Jakkoliv neúplná SEA na úrovni ZÚR musí být v každém případě doplněna také detailně provedeným vyhodnocením SEA na úrovni obce Lysice a je nutné toto vyhodnocení pro koridor „43“ provést plnohodnotně, a to i v rozsahu širších vztahů, při pořizování změny ÚP“.
- „9. Chybná specifikace možných střetů v území – Odůvodnění: V návrhu ÚP Lysice jsou neúplně identifikovány střety v území. Jsou zcela opomenuty střety komunikace „43“ s obytným územím, posouzení hlučnosti a znečištění ovzduší, jakož i otázky veřejného zdraví. Toto je nutné doplnit a
- „10. Chybná tvrzení o možnosti vymezit novou komunikaci 43 jako I/43 – rozpor se zákonem o pozemních komunikacích – str. 8 – Odůvodnění: Na str. 8 Odůvodnění návrhu ÚP Lysice je uvedeno: „Koridor je v souladu s aktuálním zněním PÚR vymezen pro silnici S43. Označení „S43“ znamená, že se jedná o záměr tzv. kapacitní silnice, u které dosud nebyly stanoveny její parametry (viz odst. 78 PÚR ČR). Tato komunikace tedy může být v rámci ÚPD sledována jak v podobě dálniční (tedy jako D43) tak silniční (jako I/43). V ZÚR JMK byl záměr vymezen jako dálnice D43 v souladu se zněním PÚR ČR, neboť odpovídá možnostem řešení kapacitní silnice.“ Toto je zcela chybná úvaha. Jednak k projednání návrhu ÚP Lysice je za existence ZÚR JMK příslušná jen ZÚR JMK tak jak byla vydána v roce 2016. Zde byl respektován zákon o pozemních komunikacích – viz citace ze ZÚR JMK z roku 2016 níže.

V souladu s novelou zákona o pozemních komunikacích s platností ode dne 31. 12. 2015, kde došlo ke změnám v zařazení dálnic a silnic na území ČR (přičemž byla sledována především harmonizace označení a kategorií s označením užívaným v evropské dálniční a silniční síti) se v ZÚR JMK změnily kategorie a označení příslušných pozemních komunikací takto:

Původní označení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění účinném před dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb.	Nové označení dle zákona č. 268/2015 Sb., o pozemních komunika- cích, kterým se mění zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s plat- ností ode dne 31. 12. 2015
R43 Brno – Moravská Třebová	D43 Brno – Moravská Třebová (dálnice II. třídy)*
R46 Vyškov – Olomouc	D46 Vyškov – Olomouc (dálnice II. třídy)
R32 Pohodětice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko	D52 Pohodětice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko (dálnice II. třídy)
R55 Olomouc – Otrokovice – Bratčava (D2)	D55 Olomouc – Otrokovice – D2 (dálnice II. třídy)

Aktualizace PÚR ČR na pořizování ÚP obcí za této situace přímo nedopadá. I kdyby ale dopadala, ani pak by nemohla nová komunikace 43 být vymezována jako silnice I. Třídy. K tomu v podrobněji jednom z dalších námitkových bodů níže.

Lze dodat: Odůvodnění návrhu ÚP Lysice se odvolává na „platnou legislativu“. Tzv. 2. Aktualizace PÚR ČR byla svým obsahem, tj. změnou D43 a S43 se samotná nedostala do rozporu se stále platnou legislativou, tj. novelou zákona o pozemních komunikacích z roku 2015, ale do rozporu s platnou legislativou se dostala 1. Aktualizace ZÚR JMK (která je však pro pořizování tohoto ÚP Lysice nyní nepodstatná). To, že ŘSD něco tvrdí a vychází z 1. Aktualizace ZÚR JMK je právně irelevantní“.

„11. Chybná tvrzení o možnosti vymezit novou komunikaci 43 jako I/43 – rozpor se zákonem o pozemních komunikacích – str. 16 – Odůvodnění: Na str. 16 Odůvodnění návrhu ÚP Lysice je uvedeno: „Koridor DS02 byl zpřesněn tak, aby nezahrnoval v oblasti mimoúrovňové křižovatky plochy, kde se výstavba dle aktuálního podkladu tj. technické studie „D43 Kuřim – Svitávka – TS/ZP úseku Lysice /Bořítov – Svitávka“ (06/2019, PK OSSENDORF s.r.o.) nepředpokládá a na podkladě stanoviska Ministerstva dopravy č.j. 208/2020-910-UPR/2 ze dne 25.3.2020 rozšířen o koridor pro dopravně technické úpravy (zkapacitnění) silnice II/376 v úseku mezi D43 a Bořítovem, kde může tato komunikace dočasně plnit i funkci silnice I. Třídy.“ Takto nelze postupovat. Komunikace I., II. a III. Třídy jsou nadmístní záměry a jako takové musí být vymezeny v ZÚR JMK nebo řešeny explicitně speciálně formulovanou výjimkou“.

„12. Nelze navazovat na Územní studii nadřazené dálniční a silniční síti v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízenou k Aktualizaci ZÚR JMK – Odůvodnění: Vymezování D43 salámovou metodou bylo a je nepřijatelné. Nyní se nemá jednat o dálnici D43, ale o prostou komunikaci I. Třídy. Vzniká tak v území totální chaos a k němu přispěla i výše identifikovaná územní studie úseku komunikace „43“, na který by měl úsek od severního okraje Jiho-moravského kraje navazovat. To však není možné i pro zmatečnost identifikované studie. K této studii existuje řada expertních posouzení, která dokládají její nepoužitelnost. Věcně se jedná o následující expertní posouzení:

- Posouzení akustické studie (zpracovatel ing. Karel Šnajdr)
- Posouzení rozptylové studie (zpracovatel RNDr. Alice Dvorská, Ph.D.)
- Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel Ing. Jiří Kalčík)
- Posouzení Analýzy souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D.)

Tato expertní posouzení jsou pro účely výkonu státní správy a samosprávy dostupná na Krajském úřadě JMK a jsou nedílnou součástí tohoto podání, i když nejsou fyzicky přiložena. Tato expertní posouzení prokazují zásadní odborná pochybení v podstatných částech územní studie, což ve svém důsledku nejen vyvolává oprávněné pochybnosti o správnosti závěrů studie a doporučených variantách dopravních koridorů, ale přímo je doložena **nepoužitelnost této územní studie**. Koridor komunikace „43“ ve variantě

německé tedy nebyl vadnou studií jakkoliv doložen ani jako přípustný, a tedy na něj nelze nahlížet ani na jako jakkoliv preferovaný. Za zásadním způsobem problematické v územní studii považujeme i vyloučení tzv. „Optimalizované varianty D43“ z variant posuzovaných v rámci územní studie. Nezahrnutí optimalizované varianty D43 je prokazatelně doloženo dopisem náměstka hejtmána Malečka ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018, který je reprodukován v příloze autorizovaného dokumentu „Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN“. Podotýkáme, že platné ZÚR JMK z roku 2016 obsahují pro koridor „Optimalizované varianty D43“ vymezený systém územních rezerv, tedy se nejedná o nějakou zcela nově diskutovanou entitu. Expertní posouzení akustické i hlukové studie, tj. klíčových částí ÚS, prokazuje jejich nepoužitelnost a lze citovat z expertního posouzení akustické části předmětné studie, např.:

„Hluková studie i její dodatek z roku 2019, ve které je „počítán a hodnocen hluk z automobilové dopravy hodnocených dopravních variant“, je svým obsahem natolik vzdálena od fyzikální reality, že ji není možné doplnit, upravit nebo opravit tak, aby očekávatelnou hodnocenou hlukovou situací dostatečně věrohodně stanovila. Tato Hluková studie nedává šanci, že se v ní provedené predikce hluku (vypočítané očekávatelné úrovně hluku) setkají se skutečností, která nastane po realizaci kterékoli z hodnocených dopravních variant. Proto celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty“

Dále lze citovat i z expertního posouzení rozptylové části předmětné studie:

„Koncept RS je zavádějící a neodpovídá cílům ÚS. Popis zpracování emisí pro mobilní zdroje v rozptylové studii je nejasný a tato v několika ohledech nerespektuje příslušný metodický pokyn MŽP pro zpracování rozptylových studií. ... Z důvodu všech těchto zásadních nedostatků nelze rozptylovou studii použít jako podklad pro územní studii a potažmo aktualizaci ZÚR JMK“

Doložená pochybení v akustické a rozptylové části územní studie jsou natolik závažná, že je nelze odstranit jinak, než jejím úplným přepracováním, nebo vypuštěním územní studie jako celku z evidence územně plánovací činnosti (podrobněji viz též připomínka níže).

- „13. Územní studie nadřazené dálniční a silniční síť v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízená k Aktualizaci ZÚR JMK je v rozporu s právními předpisy a jako taková je nepoužitelná – Odůvodnění: Expertní posouzení předmětné územní studie dokládají rozpor jejího obsahu s právními předpisy a jako taková byla územní studie nesprávně vložena do evidence územně plánovací činnosti a nyní musí být z ní vyjmuta, a to postupem dle ust. § 30 odst. 6 in fine zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění. Toto ustanovení zní: „Ministerstvo, popřípadě jím pověřená organizační složka státu, vypustí údaje o územní studii z evidence územně plánovací činnosti též v případě, že její **obsah je v rozporu s právními předpisy** (zvýraznění doplněno)“.
- „14. Vyhodnocení vlivů v Územní studii nadřazené dálniční a silniční síť v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízené k Aktualizaci ZÚR JMK není použitelné jako vyhodnocení SEA dle zákona – Odůvodnění: Metodika vyhodnocení vlivů použitá v územní studii pro Aktualizaci ZÚR JMK není souladná s požadavky na vyhodnocení SEA. Toto je přiznáno i v předmětné územní studii. Nelze tedy argumentovat hodnocením ve studii místo plnohodnotného naplnění zákona a nelze na ni z tohoto hlediska navazovat ani při pořizování ZÚR JMK ani při pořizování ÚP“.
- „15. Nelze navazovat na pořizovanou Aktualizaci ZÚR JMK, protože už její „Zadání“, tj. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016 – 12/2018 je právně vadná – Odůvodnění: Tato Zpráva nenavazuje přímo na platné ZÚR JMK z roku 2016, ale nesprávně pojímá výše identifikovanou územní studii jako dokument, který obsahuje rozhodnutí k volbě koridoru komunikace „43“. Pro oblast Malé Lhoty dle této Zprávy bylo v rozporu s platnými ZÚR JMK z roku 2016 a v rozporu s právními předpisy takto rozhodnuto o tom, že jiná varianta „43“ než varianta „německá“ nebude v Aktualizaci ZÚR JMK zvažována. Toto je zcela protiprávní postup, neboť územní studie ze zákona je pouze územně-plánovacím podkladem a jako taková není závazná, pouze se k ní přihlíží (a to jen

pokud její obsah není věcně chybný a není v rozporu s právními předpisy). Musí být zajištěna plná kontinuita pořizování územně plánovací dokumentace a ÚP smí navazovat pouze na Aktualizaci ZÚR pořizenou v souladu s právními předpisy, jinak ÚP může být napadena správní žalobou zahrnující incidenční přezkum i nadřazené územně plánovací dokumentace, tj. (Aktualizace) ZÚR JMK“.

„16. Vyhodnocení vlivů v SEA musí být souladné se závaznou evropskou legislativou – Odůvodnění: Závazná Směrnice Evropského Parlamentu a Rada 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí striktně požaduje v čl. 5/1 určení, popis a posouzení možných významných vlivů na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu (zde ZÚR JMK a také ÚP) a rozumná náhradní řešení (tj. „varianty“ / „alternativy“) s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Toto ustanovení je závazné pro územní plánování v ČR, a to přímo na základě této závazné směrnice EU. Pro Aktualizaci ZÚR JMK bylo tedy nutné přímo v ní navázat na systémy územních rezerv koridorů, které byly zahrnuty do vydaných ZÚR JMK z roku 2016 a provést vyhodnocení SEA návrhových koridorů přímo jako součást této aktualizace. Protože toto je nyní znemožněno pochybením kraje díky chybně koncipované Zprávě o uplatňování ZÚR JMK, a tím, i díky chybnému pořizování Aktualizace ZÚR JMK, nebude možné při pořizování ÚP navazovat na tuto aktualizaci, nebude-li sjednána náprava již od úrovně předmětné Zprávy“.

„17. Komunikaci 43 nelze v ZÚR JMK a ÚP obce vymežit jako silnici I. Třídy – Odůvodnění: V projednávaném návrhu ÚP je odkazováno na Aktualizaci č. 2 Politiky územního rozvoje, která změnila označení komunikace R43 v PÚR na S43. To však neznamena, že tato komunikace se může stát komunikací I. Třídy (I/43), ale musí být v územně plánovacích dokumentacích vymezována výlučně jako D43, tedy tzv. „dálnice II. třídy“. Krajský úřad JMK je si této povinnosti vyplývající ze zákona plně vědom, což dokládá i text v Odůvodnění zveřejněného Návrhu Aktualizace ZÚR JMK zveřejněném 23.9.2019, kde se na straně 54 uvádí:

V souladu s novelou zákona o pozemních komunikacích s platností ode dne 31. 12. 2015, kde došlo ke změně v zařazení dálnic a silnic na území ČR (přičemž byla sledována především harmonizace označení a kategorií s označením užívaným v evropské dálniční a silniční síti) se v ZÚR JMK změnila kategorie a označení příslušných pozemních komunikací takto:

Původní označení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb.	Nové označení dle Zákona č. 268/2015 Sb., o pozemních komunika- cích, kterým se mění zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s plat- ností ode dne 31. 12. 2015
R43 Brno – Moravská Třebová	D43 Brno – Moravská Třebová (dálnice II. třídy)*
R46 Vyškov – Olomouc	D46 Vyškov – Olomouc (dálnice II. třídy)
RS2 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko	D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko (dálnice II. třídy)
R55 Olomouc – Otrokovice – Břeclav (D2)	D55 Olomouc – Otrokovice – D2 (dálnice II. třídy)

Předmětné ustanovení zákona č. 268/2015 Sb. stanovující povinnost pro změnu kategorie některých silnic I. Třídy (specificky „rychlostních silnic“) na kategorii „dálnice“ (specificky „dálnice II. třídy“) je vázáno na splnění aspoň jedné ze dvou podmínek, a to že komunikace

- Mají směrově oddělené jízdní pásy
- Jsou zařazeny do transevropské silniční sítě

Dle platné PÚR ČR (která je závazná pro pořizování ZÚR) je i po schválení 2. Aktualizace PÚR ČR s vymezením kapacitní komunikace S43 v jejím bodě (121) splněna podmínka zařazení do transevropské silniční sítě (TEN-T). Je tím splněna zákonem daná podmínka b) a je nade vší pochybnost dáno, že postup JMK použitý pro ZÚR JMK vydané

v 10/2016, tedy vymezení komunikace 43 jako D43, tj. dálnice II. třídy, je stále platný a jediný možný i pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK a musí se uplatnit i pro pořizování ÚP obcí. Text návrhu ÚP musí tedy být v tomto smyslu upraven a jakékoliv odkazy na silnici I. Třídy musí z něj být vypuštěny“.

- „18. Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) – zde specificky čl. (14) PÚR. – Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 9, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PÚR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce. Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Lysice je na str. 21 uvedeno „Koridor pro D43 bylo **povinné** do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím **rozporu** s některými výše uvedenými environmentálními cíli.“ (zvýraznění doplněno), a to v části týkající se závazného článku (14) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR“.
- „19. Omezení závaznosti Zásad územního rozvoje (ZÚR) – Odůvodnění: Jak je již částečně objasněno výše, ZÚR kraje nejsou „diktátem“, ale jsou závazné pouze do té míry, že na úrovni pořizování ÚP nebude pro záměry ze ZÚR zjištěn rozpor se závaznými předpisy. Pokud by bylo postupováno jinak, pak by např. vyhodnocování SEA pro fázi pořizování ÚP obce bylo jen „bezzubou“ formalitou. Tak tomu však není. Vyhodnocení SEA konstatující rozpor se závaznými články závazné PÚR ČR je blokáce pro zahrnutí záměru D43 do ÚP Lysice, neb schválení návrhu ÚP se zákonným rozporem by bylo samo o sobě porušením zákona a jako takové je v právním státě nemožné“.
- „20. Nevypočítání závazných ustanovení Politiky územního rozvoje (PÚR) – Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP, jsou závazná a nelze je porušovat. Každé z těchto ustanovení musí být v SEA doloženo jako splněné, jinak je Vyhodnocení SEA nepoužitelné. Je-li, existuje-li rozpor se závaznými články PÚR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Rozpory zde vznikají díky necitlivému vedení D43 územím. Neexistuje povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce. K pochybení došlo už i jen tím, že tato závazná ustanovení PÚR jsou pouze citována, ale jsou věcně nevyhodnocena“.
- „21. Kolize D43 s přírodními hodnotami – Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) – zde specificky čl. (14) PÚR – Odůvodnění: Trasování D43 přes správní územní obce Lysice je v rozporu s výše odkazovaným závazným ustanovením PÚR ČR“.
- „22. Kolize D43 s ochranou venkovských území – Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) – zde specificky čl. (14a) PÚR – Odůvodnění: Trasování D43 přes správní územní obce Lysice je v rozporu s výše odkazovaným závazným ustanovením PÚR ČR. Na toto závazné ustanovení SEA ani neodkazuje“.
- „23. Kolize D43 s přírodními hodnotami – Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) – zde specificky čl. (20) PÚR – Odůvodnění: Trasování D43 přes správní územní obce Lysice je v rozporu s výše odkazovaným závazným ustanovením PÚR ČR. Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se výše odkazovaného závazného článku PÚR. Pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymežit koridor D43 v rozporu s čl. (20) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje“.
- „24. Kolize D43 s přírodními hodnotami – Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) – zde specificky čl. (20a) PÚR – Odůvodnění: Trasování D43 přes správní územní obce Lysice je v rozporu s výše odkazovaným závazným ustanovením PÚR ČR. Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se výše odkazovaného závazného článku PÚR. Pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymežit koridor D43 v rozporu s čl. (20) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje. Existenci migrační bariéry díky D43 namítáme. Návrh ÚP musí zajistit územně plánovacími opatřeními naplnění čl (20a) PÚR, což se nestalo. Vyhodnocení SEA je zde od toho, aby po řádném

zahrnutí předmětných územně plánovacích opatření tato vyhodnotilo. Zpracovatel vyhodnocení SEA má přitom za povinnost vydat nesouhlasné vyhodnocení SEA, pokud čl. (20a) PÚR není naplněn. Návrh ÚP je tedy nutno přepracovat“.

- „25. Kolize D43 s přírodními hodnotami – Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) – zde specificky čl. (21) PÚR – Odůvodnění: Trasování D43 přes správní územní obce Lysice je v rozporu s výše odkazovaným závazným ustanovením PÚR ČR. Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se výše odkazovaného závazného článku PÚR. Pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s výše odkazovaným závazným článkem PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje“.
- „26. Kolize D43 s přírodními hodnotami – Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) – zde specificky čl. (23) PÚR – Odůvodnění: Trasování D43 přes správní územní obce Lysice je v rozporu s výše odkazovaným závazným ustanovením PÚR ČR. Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se výše odkazovaného závazného článku PÚR. Pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s výše odkazovaným závazným článkem PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje“.
- „27. Koridor D43 je chybně vymezen – schází zastavitelná plocha – Odůvodnění: Na str. 13 návrhu výroku nového ÚP Lysice je tvrzeno, že je vymezován „koridor dopravní infrastruktury DS02 dle ZÚR pro kapacitní silnici S3 v šířce 200 m, a plochu pro MÚK Lysice a dopravně technické úpravy silnice II/376“. V reálu v textové části žádná zastavitelná plocha Zxx však vymezena není. Není dán soulad mezi textovou a grafickou částí návrhu územně plánovací dokumentace, což je legitimní důvod pro její rušení rozsudkem soudu. Pořizovatel nového ÚP i zpracovatel návrhu nového ÚP zjevně nepochopili, co to je zpracování nového ÚP“.
- „28. Koridor D43 je chybně vymezen – šíře koridoru 200 m je nedostatečná – Odůvodnění: Na str. 13 návrhu výroku nového ÚP Lysice je tvrzeno, že je vymezován „koridor dopravní infrastruktury DS02 dle ZÚR pro kapacitní silnici S3 v šířce 200 m, a plochu pro MÚK Lysice a dopravně technické úpravy silnice II/376“. Šíře koridoru pouhých 200 m je nedostatečná. V územním řízení je zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice, ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Při zpřesňování koridoru D43 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona „cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu“. Vzhledem k tomu, že územní rozhodnutí se vydává nejen pro těleso komunikace, ale současně i pro jeho ochranné silniční pásmo, pak takto definovaný záměr jako celek smí být umístěn jen v ploše pro dopravu, tedy v koridoru dle územně plánovací dokumentace. Vzhledem k tomu, že minimální šíře pásu území dle územního rozhodnutí je pro každou komunikaci typu D je širší než 200 m je koridor v ÚP vymezován chybně“.
- „29. Koridor územní rezervy D43 je chybně vymezen – šíře koridoru 200 m je nedostatečná – Odůvodnění: Na str. 14 návrhu výroku nového ÚP Lysice je tvrzeno, že je vymezován „(53) ÚP Lysice upřesňuje koridor územní rezervy dle ZÚR RDS34 kapacitní silnice S43 Kuřim – Lysice v šířce 200 m.“ Šíře koridoru pouhých 200 m je nedostatečná. V územním řízení je zákonem stanovena povinnost vymezit nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice, ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Při zpřesňování koridoru D43 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona „cílem územního

plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu". Vzhledem k tomu, že územní rozhodnutí se vydává nejen pro těleso komunikace, ale současně i pro jeho ochranné silniční pásmo, pak takto definovaný záměr jako celek smí být umístěn jen v ploše pro dopravu, tedy v koridoru dle územně plánovací dokumentace. Vzhledem k tomu, že minimální šíře pásu území dle územního rozhodnutí je pro každou komunikaci typu D je širší než 200 m je koridor v ÚP vymezován chybně.

- „30. Koridor DK1 je chybně vymezen – schází zastavitelná plocha – Odůvodnění: Na str. 13 návrhu výroku nového ÚP Lysice je tvrzeno, že je vymezován „koridor dopravní infrastruktury DK1 pro stavebně technické úpravy silnice I/43 v rozsahu dle grafické části ÚP Lysice“. Toto je nepřipustné zde vymezovat. Vymezování koridoru pro nadmístní záměry musí být provedeno nejprve v ZÚR JMK (nebo na specifickou výjimku doloženou v návrhu ÚP), což zde není. Toto vymezení musí být tedy zrušeno“.
- „31. Koridor DK1 je chybně vymezen – schází zastavitelná plocha – Odůvodnění: Na str. 13 návrhu výroku nového ÚP Lysice je tvrzeno, že je vymezován „koridor dopravní infrastruktury DK2 pro stavebně technické úpravy dopravně technického stavu průjezdního úseku silnice II/376 ...“. Toto je nepřipustné zde vymezovat. Vymezování koridoru pro nadmístní záměry musí být provedeno nejprve v ZÚR JMK (nebo na specifickou výjimku doloženou v návrhu ÚP), což zde není. Toto vymezení musí být tedy zrušeno.“
- „32. Nelze vymezovat stavbu jako veřejně prospěšnou, když její vymezení absentuje – Odůvodnění: Na str. 43 návrhu výroku nového ÚP Lysice je tvrzeno, že je vymezována „VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ STAVBA dle ZÚR JMK (jejich možná poloha je vymezena koridorem) DS02 kapacitní silnice S43 včetně MÚK a všech souvisejících staveb“. Tento koridor však není vymezen – viz námitky výše. Toto vymezení musí být tedy zrušeno.“
- „33. Nelze vymezovat stavbu jako veřejně prospěšnou, když její vymezení absentuje – Odůvodnění: Na str. 43 návrhu výroku nového ÚP Lysice je tvrzeno, že je vymezována „VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ STAVBA DK1 úprava silnice I/43“. Tento koridor však není právoplatně vymezen – viz námitky výše. Toto vymezení musí být tedy zrušeno.“
- „34. Nelze vymezovat stavbu jako veřejně prospěšnou, když její vymezení absentuje – Odůvodnění: Na str. 43 návrhu výroku nového ÚP Lysice je tvrzeno, že je vymezována „úprava průjezdního úseku silnice II/376 a navazujících ploch“. Tento koridor však není právoplatně vymezen – viz námitky výše. Toto vymezení musí být tedy zrušeno.“
- „35. Nelze vymezovat neurčitou stavbu jako veřejně prospěšnou – Odůvodnění: Na str. 43 návrhu výroku nového ÚP Lysice je tvrzeno, že je vymezována „úprava průjezdního úseku silnice II/376 a navazujících ploch“. Tento koridor však není právoplatně vymezen – viz námitky výše. Nelze také nespecificky činit jakési „navazující plochy“ veřejně prospěšnými, a tedy vyvlastnitelnými. Toto vymezení musí být tedy zrušeno“.
- „36. Vadná SEA k návrhu ÚP Lysice – Odůvodnění: Jak je doloženo výše, odbor životního prostředí krajského úřadu JMK chyboval, když nepožadoval posouzení vlivů D43 na životní prostředí a veřejné zdraví. Celé posouzení SEA musí tedy být přepracováno“.
- „37. Rozpor D43 s Akčním programem zdraví a životního prostředí ČR – Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA je tento závazný dokument pouze citován, ale nedošlo k žádnému věcnému vyhodnocení, zda je v ÚP Lysice naplňován. Trasování D43 přes správní územní obce Lysice zakládá rozpor s hodnotami životního prostředí a veřejného zdraví. Vyhodnocení na str. 10 nelze pokládat za vyhodnocení. Pouhé uvádění numerického zhodnocení není platným vyhodnocením. Musí být zřejmé, na základě jakých skutečností hodnotitel k numerické hodnotě dospěl a jakými úvahami byl veden. Absence odůvodnění zakládá nepřezkoumatelnost vyhodnocení, což je dle ustálené judikatury dostatečný důvod na zrušení rozhodnutí, zde vydaného ÚP obce. Vzhledem k absenci vyhodnocení hlukové zátěže i znečištění ovzduší v SEA k ZÚR JMK byl koridor D43 vymezen bez řádné SEA. Toto vyhodnocení není obsahem ani v SEA pro návrh ÚP obce, ale i kdyby tu bylo, bylo by to nedostatečné, neboť se jedná o republikový záměr a ten musí z hlediska i širších vazeb vyhodnocen v dokumentech, které se těmito vazbami zabývají, tedy v ZÚR JMK“.
- „38. Rozpor D43 se Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR – Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA je tento závazný dokument pouze citován, ale nedošlo k žádnému

věcnému vyhodnocení, zda je v ÚP Lysice naplňován. Trasování D43 přes správní územní obce Lysice zakládá rozpor s hodnotami životního prostředí a veřejného zdraví. Zpracovatel vyhodnocení SEA také poukazuje na to, že toto pochybení není možné napravit v ÚP obce, ale jeho pohled, že se tak stane v řízení EIA je zásadním způsobem nesprávné. Plochy jako takové nelze hodnotit v EIA. V EIA se hodnotí pouze realizační záměry“.

- „**39.** Absence biologického průzkumu – Odůvodnění: Trasování D43 přes správní územní obce Lysice zakládá rozpor s hodnotami životního prostředí a veřejného zdraví. Vyhodnocení SEA je založeno na neúplných podkladech. Absentuje podklad s „biologickým průzkumem“.
- „**40.** Rozpor D43 s Dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky – Zdraví 21 – Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA je tento závazný dokument pouze citován, ale nedošlo k žádnému věcnému vyhodnocení, zda je v ÚP Lysice naplňován. Trasování D43 přes správní územní obce Lysice zakládá rozpor s hodnotami životního prostředí a veřejného zdraví. Zpracovatel vyhodnocení SEA také poukazuje na to, že toto pochybení není možné napravit v ÚP obce, ale jeho pohled, že se tak stane v řízení EIA je zásadním způsobem nesprávné. Plochy jako takové nelze hodnotit v EIA. V EIA se hodnotí pouze realizační záměry“.
- „**41.** Rozpor D43 s Státní politikou životního prostředí 2012 - 2020 – Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA je tento závazný dokument pouze citován, ale nedošlo k žádnému věcnému vyhodnocení, zda je v ÚP Lysice naplňován. Trasování D43 přes správní územní obce Lysice zakládá rozpor s hodnotami životního prostředí a veřejného zdraví. Vyhodnocení na str. 10 nelze pokládat za vyhodnocení. Pouhé uvádění numerického zhodnocení není platným vyhodnocením. Musí být zřejmé, na základě jakých skutečností hodnotitel k numerické hodnotě dospěl a jakými úvahami byl veden. Absence odůvodnění zakládá nepřezkoumatelnost vyhodnocení, což je dle ustálené judikatury dostatečný důvod na zrušení rozhodnutí, zde vydaného ÚP obce“.
- „**42.** Rozpor D43 s Aktualizací státního programu ochrany přírody a krajiny– Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA je tento závazný dokument není ani citován, a tedy nedošlo k žádnému věcnému vyhodnocení, zda je v ÚP Lysice naplňován. Trasování D43 přes správní územní obce Lysice zakládá rozpor s hodnotami životního prostředí a veřejného zdraví.“.
- „**43.** Rozpor D43 s Akčním plánem zdraví a životní prostředí ČR – Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA je tento závazný dokument není ani citován, a tedy nedošlo k žádnému věcnému vyhodnocení, zda je v ÚP Lysice naplňován. Trasování D43 přes správní územní obce Lysice zakládá rozpor s hodnotami životního prostředí a veřejného zdraví.“.

rozhodnutí: ad.1 námitce se částečně vyhovuje

odůvodnění: názvosloví komunikace S43 v návrhu ÚP Lysice bylo zpracováno v době, kdy nebyla účinná aktualizace ZÚR. V té době byl název S43 se ZÚR v souladu. Nyní bude názvosloví opraveno z S43 na DS02 a navíc bude doplněno i označení DS41. Ovšem tato textová oprava nemá vliv na grafický návrh, ve kterém se navrhuje (zpřesněná) trasa nijak nemění a je stále součástí koridoru vymezeného v ZÚR. Proto není důvod projednání opakovat.

rozhodnutí: ad.2 námitka se zamítá

odůvodnění: úřadu územního plánování nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Tvzení, že „ZÚR jsou neúplné“ tedy zůstává v pozici domněnky podatele. V místech, kde územní plán ZÚR nerespektuje, nelze rozhodovat podle územního plánu dané obce, ale platí vymezení ze ZÚR (zde by platil široký koridor bez zpřesnění). Dokumentace SEA k návrhu územního plánu Lysice byla zpracována do dokumentu URÚ a s ním, jako nedílnou součástí ÚP, projednána. Dostatečnost URÚ při projednání nebyla žádným dotčeným orgánem zpochybněna. Krajský

úřad tedy považuje vyhodnocení URÚ za vyhovující. Rozpor se správním řádem v tomto konání však nevzniká, neboť skutkově shodný je pouze fakt, že bylo třeba vyhodnocení URÚ. A tato povinnost byla stejná jak pro obec Svitávka, tak pro městys Lysice. Souhlasné stanovisko krajského úřadu ale bylo vydáno zejména na základě obsahové stránky vyhodnocení URÚ k ÚP Lysice, pro návrh ÚP Lysice dostatečné.

rozhodnutí: ad.3 námitka se zamítá

odůvodnění: úřadu územního plánování nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. V místech, kde územní plán ZÚR nerespektuje, nelze rozhodovat podle územního plánu dané obce, ale platí vymezení ze ZÚR (zde by tedy opět platil široký koridor pro DS02 a navazující DS41, pro k.ú. Lysice 400m bez zpřesnění).

rozhodnutí: ad.4 námitka se zamítá

odůvodnění: SEA jako nedílná součást aktuálně platných ZÚR po Aktualizacích č.1 a 2, stejně jako SEA právě projednávaného ÚP Lysice nebyly právně shledány jako nedostačující a proto je pořizovatel považuje za plnohodnotné. Povinnost zpracovávat hlukové či rozptylové studie pro návrhy územních plánů není vyžadována - pro nutnost jejich doložení není opora v zákoně.

rozhodnutí: ad.5 námitka se zamítá

odůvodnění: specifikace konkrétních kompenzačních opatření není předmětem obsahu žádného územního plánu. Plochy v něm vymezené, zde konkrétně vymezené pro koridor komunikace, jsou dostatečně široké, aby pokryly také všechny doprovodné stavby (terénní úpravy, napojení na stávající komunikace, výškové nerovnosti nových MUK atd.)

rozhodnutí: ad.6 námitka se zamítá

odůvodnění: pokud při tvorbě ZÚR nebyly shledány varianty koridoru pro zpřesnění S43 jako nutné nebo žádoucí, není třeba vyžadovat jejich doplnění do ZÚR při tvorbě územního plánu.

rozhodnutí: ad.7 námitka se zamítá

odůvodnění: obsah námítky napadá proces pořízení PÚR. V procesu pořízení územního plánu je námitka tedy věcně nepříslušná.

rozhodnutí: ad.8 námitka se zamítá

odůvodnění: obsah námítky napadá proces pořízení PÚR. V procesu pořízení územního plánu je námitka tedy věcně nepříslušná. Neúplnost SEA vyhodnocení k návrhu ÚP Lysice není blíže specifikována (v jakých bodech či kapitolách se zdá podateli nedostačující) a při pořizování ÚP Lysice nikdo z kompetentních orgánů její obsah nezpochybnil.

rozhodnutí: ad.9 námitka se zamítá

odůvodnění: obsah územního plánu i obsah posouzení SEA neopomenul možné střety. Po zvážení všech okolností, omezujících vstupů a stávající situace v území projektant navrhl „plochy“ pro koridor S43 (dle PÚR) a DS02 a navazující DS41 (dle ZÚR). Přičemž koridor (ne stavba samotná, ale plocha pro veškeré stavební práce či dočasnou manipulaci) je od stavby podatelů 300m, od ostatní kompaktní zástavby tvořící obytnou část městyse je 600m.

rozhodnutí: ad.10 námitka se zamítá

odůvodnění: „kapacitní silnice s označením S“ je již v PÚR v bodě (78) definována jako „silnice, u které dosud nebyly stanoveny její parametry“. Nebylo tedy dosud rozhodnuto, do které silniční kategorie vymezené zákonem o pozemních komunikacích bude patřit. Z toho lze dovodit, že silnice může být v rámci ÚPD sledována jak v podobě dálniční (tedy jako D43), tak silniční (jako I/43), jak je uvedeno v Odůvodnění návrhu ÚP Lysice na str. 8.

Námitkou uvedená citace ze ZÚR JMK 2016 je z již neplatné dokumentace. ZÚR byla aktualizována a s účinností od 31. 10. 2020 pracuje již s jinými pojmy, jako je například i označení komunikací „S“. Bod (78) aktualizované ZÚR zpřesňuje z Politiky vymezený „koridor kapacitní silnice S43 Brno – Moravská Třebová“, a to vymezením koridoru s několika úseky, v daném území s úseky DS02 a DS41. I označení úseků je v tomto případě pouze pracovní označení, neboť to jsou stále části stále nespecifikované komunikace. Protože se jedná o pracovní názvy zamýšlených nespecifikovaných komunikací, nemusí být v souladu se zákonem o pozemních komunikacích.

rozhodnutí: ad.11 námitka se zamítá

odůvodnění: obce mají právo ve svých územně plánovacích dokumentacích navrhnout i silnice I., II. a III. třídy, a to i tehdy není-li tato dopravní úprava v nadřazené dokumentaci. Ne všechny nadmístní záměry vedoucí přes více katastrů mají měřítko a váhu odpovídající územně plánovací dokumentaci kraje.

rozhodnutí: ad.12 námitka se zamítá

odůvodnění: týká se aktualizace ZÚR a nelze tuto problematiku řešit při projednávání ÚPD obcí

rozhodnutí: ad.13 námitka se zamítá

odůvodnění: váže se k ZÚR, je v kompetenci KrÚ JmK a nelze řešit při projednávání ÚPD obcí

rozhodnutí: ad.14 námitka se zamítá

odůvodnění: váže se k ZÚR, je v kompetenci KrÚ JmK a nelze řešit při projednávání ÚPD obcí

rozhodnutí: ad.15 námitka se zamítá

odůvodnění: projektová dokumentace obcí je povinna být v souladu s nadřazenou ZÚR a není zde právní prostor pro svévolné zpochybnění části ZÚR a její nerespektování

rozhodnutí: ad.16 námitka se zamítá

odůvodnění: projektová dokumentace obcí je povinna být v souladu s nadřazenou ZÚR a není zde právní prostor pro svévolné zpochybnění části ZÚR a její nerespektování

rozhodnutí: ad.17 námitka se zamítá

odůvodnění: nelze aplikovat podmínku povýšení silnice I. třídy na dálnici zařazením do TEN-T i opačným směrem. Není tedy pravda, že pokud je něco součástí TEN-T, musí to být dálnice. Citace z článku 22 textu TEN-T uvádí, že „silniční infrastruktura v globální síti by měla splňovat tyto

požadavky nařízení TEN-T - musí mít podobu buď dálnice¹, rychlostní komunikace² nebo standardní strategicky významné silnice³“.

rozhodnutí: **ad.18** námitka se zamítá

odůvodnění: citovaný text není na str.21 projednávaného vyhodnocení URU a ani na str. 21 SEA vyhodnocení, které navíc není projednávanou součástí ÚP. Proto pořizovatel nemůže reagovat na námitku, která je neurčitelná a v podstatě mylná.

rozhodnutí: **ad.19** námitka se zamítá

odůvodnění: SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem a citový rozpor nebyl identifikován (viz. odůvodnění ad.18). Nelze tedy ani konstatovat rozpor ZÚR a PÚR. Přes veškeré domněnky o rozporu s PÚR jsou ZÚR platné, dosud nezpochybněné a pro pořizování ÚP závazné.

rozhodnutí: **ad.20** námitka se zamítá

odůvodnění: SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Každé ustanovení PÚR není třeba splnit, protože ne všechna se musí tematicky týkat řešeného území a už vůbec se ustanovení PÚR nevyhodnocují v procesu pořízení ÚP.

rozhodnutí: **ad.21** námitka se zamítá

odůvodnění: v návrhu ÚP Lysice není vymezena žádná D43, není možné identifikovat rozpor

rozhodnutí: **ad.22** námitka se zamítá

odůvodnění: v návrhu ÚP Lysice není vymezena žádná D43, není možné identifikovat rozpor

rozhodnutí: **ad.23** námitka se zamítá

odůvodnění: v návrhu ÚP Lysice není vymezena žádná D43, není možné identifikovat rozpor

rozhodnutí: **ad.24** námitka se zamítá

odůvodnění: v návrhu ÚP Lysice není vymezena žádná D43, není možné identifikovat rozpor

rozhodnutí: **ad.25** námitka se zamítá

odůvodnění: v návrhu ÚP Lysice není vymezena žádná D43, není možné identifikovat rozpor

rozhodnutí: **ad.26** námitka se zamítá

odůvodnění: v návrhu ÚP Lysice není vymezena žádná D43, není možné identifikovat rozpor

rozhodnutí: **ad.27** námitka se zamítá

odůvodnění: v návrhu ÚP Lysice není vymezena žádná D43, není možné identifikovat rozpor

- rozhodnutí:** ad.28 námitka se zamítá
odůvodnění: v návrhu ÚP Lysice není vymezena žádná D43, není možné identifikovat rozpor
- rozhodnutí:** ad.29 námitka se zamítá
odůvodnění: v návrhu ÚP Lysice není vymezena žádná D43, není možné identifikovat rozpor
- rozhodnutí:** ad.30 námitka se zamítá
odůvodnění: koridor DK1 není nadmístní záměr, jde o pouhou lokální úpravu části stávající silnice I/43 v dopravně nebezpečném úseku „Perná“. Koridor není podmíněn vymezením zastavitelné plochy.
- rozhodnutí:** ad.31 námitka se zamítá
odůvodnění: námitka je zmatečná, pořizovatel přesto dovodil, že se jedná o koridor DK2. Ten je celý vymezen uprostřed obce, v průjezdním úseku a v zastavěném území pro budoucí komfortní podmínky průjezdu obcí. Upravuje dnes úzké šířky v nepřehledných zatáčkách tak, aby se zvýšila bezpečnost aut i chodců.
- rozhodnutí:** ad.32 námitka se zamítá
odůvodnění: vymezení koridoru DS02 existuje, jak v ÚP, tak v ZÚR a veřejně prospěšná stavba jej může svým vymezením reflektovat
- rozhodnutí:** ad.33 námitka se zamítá
odůvodnění: vymezení koridoru DK1 existuje (viz. odůvodnění ad.30) a veřejně prospěšná stavba jej může svým vymezením reflektovat
- rozhodnutí:** ad.34 námitka se zamítá
odůvodnění: vymezení koridoru DK2 existuje (viz. odůvodnění ad.31) a veřejně prospěšná stavba jej může svým vymezením reflektovat
- rozhodnutí:** ad.35 námitka se zamítá
odůvodnění: stavba koridoru DK2 je jasně vymezena a nedá se hovořit o jakékoliv neurčitosti
- rozhodnutí:** ad.36 námitka se zamítá
odůvodnění: návrh ÚP Lysice D43 nevymezuje. I kdyby měl podatel námítky na mysli koridor S43, tak ten byl již projednán v ZÚR. Citace stavebního zákona § 52 odst.4) – „*ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží*“.
- rozhodnutí:** ad.37 námitka se zamítá
odůvodnění: SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je vyhodnocení URÚ. Z tohoto dokumentu podatel námítky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah námítky.
- rozhodnutí:** ad.38 námitka se zamítá
odůvodnění: SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je vyhodnocení URÚ. Z tohoto

dokumentu podatel námitky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah námitky.

rozhodnutí: ad.39 námitka se zamítá

odůvodnění: SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je vyhodnocení URÚ. Z tohoto dokumentu podatel námitky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah námitky.

rozhodnutí: ad.40 námitka se zamítá

odůvodnění: SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je vyhodnocení URÚ. Z tohoto dokumentu podatel námitky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah námitky.

rozhodnutí: ad.41 námitka se zamítá

odůvodnění: SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je vyhodnocení URÚ. Z tohoto dokumentu podatel námitky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah námitky.

rozhodnutí: ad.42 námitka se zamítá

odůvodnění: SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je vyhodnocení URÚ. Z tohoto dokumentu podatel námitky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah námitky.

rozhodnutí: ad.43 námitka se zamítá

odůvodnění: SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je vyhodnocení URÚ. Z tohoto dokumentu podatel námitky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah námitky.

Během lhůty při opakovaném veřejném projednání pořizovatel neobdržel žádné relevantní námitky.

Poslední den lhůty, dne 6.9.2021 byla podána nepodepsaná námitka, jejíž podpisy byly dodány dne 8.9.2021, a to Annou Škrabalovou, MUDr. Evou Škrabalovou a Pavlem Škrabalem, Samota Hrázka 161, 679 71 Lysice. Obsah námitky byl totožný s již vyhodnocenou námitkou ze dne 2.11.2020, podanou stejnými podateli pod č.j. DMBO 23829/2020/STAV, a nijak se netýkal částí ÚP měněných od veřejného projednání. Proto byla tato námitka vyhodnocena jako věcně nepříslušná.

II.M. Vyhodnocení připomínek

Během lhůty při **společném** projednání (od 26. 2. 2020 do 26. 3. 2020) obdržel pořizovatel **3 následující připomínky**.

Jedno podání (podání Spolku zdravého bydlení Chrudichromy, č. p. 79) bylo pozdní (podáno 27. 3. 2020), nedodrželo lhůtu končící 26. 3. 2020 a proto se k němu nepřihlíží.

- **dne 11.3.2020 podali Ing. Petr Chyba, Luční 27, Brno a Ing. Kamila Bednářová, Kamenná 30, Brno následující připomínku pod č.j. DMBO 5497/2020:**

„1. Doplnit v regulativech ploch zeleně ZS – zahrady, zeleň soukromá a vyhrazená následující text – „stavby o velikosti přesahující uvedené rozměry lze povolit, pokud jde o stavby související se zemědělským samozásobitelským hospodařením.“

2. Upřesnit a zúžit koridor pro trasu vodovodu, nyní ponechaný v šířce 70ti metrů.“

- **vyhodnocení:** ad.1. připomínce se vyhovuje – text bude doplněn
ad.2. připomínce se vyhovuje – koridor bude upřesněn a na maximální možnou míru zúžen

- **dne 26.3.2020 podala Dana Vonková, Dolní Louky 249/13, Brno následující připomínku pod č.j. DMBO 6563/2020**

- **připomínka je absolutně shodná s připomínkou podanou téhož dne Lenkou Fojtovou, Drnovice u Lysic 347, pod číslem jednacím 6610/2020 a jako taková je i shodně vyhodnocená**

„1. Absence vyhodnocení souladu s environmentálními cíli pro vymezení D43 – **Odůvodnění:** Zhodnocení vztahu požadavků Návrhu ÚP Lysice vzhledem k cílům ochrany životního prostředí stanovených na vnitrostátní úrovni je jednou z kapitol vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle aktuálně platné přílohy novely stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, zde specificky zákon č. 225/2018 Sb., účinný od 1. 1. 2018. Na tento požadavek dle bodu 2 přílohy ke stavebnímu zákonu reaguje vyhodnocení SEA na str. 8. Je zde z hlediska Politiky územního rozvoje (dále PÚR) citováno 12 cílů. Ani k jednomu se však konkrétně Vyhodnocení SEA nevyjadřuje a je naprosto nepřijatelné, že Vyhodnocení SEA reaguje na všechny z nich na str. 9 pouze jednou neurčitou větou „Některé z uvedených cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do ÚP Lysice zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území. Bylo povinností hodnotitele SEA v této kapitole SEA se zcela konkrétně vyjádřit ke každému z cílů v PÚR vyjádřit. Je tedy zjevné, že posouzení SEA je zcela neúplné a musí být od základu přepracováno, a to specificky z hlediska největšího zásahu do území, tedy záměru vymežit v ÚP Lysice transevropskou kapacitní komunikaci TEN-T, které je platných ZÚR JMK označována jako D43“.

„2. Rozpor s environmentálními cíli pro D43 – **Odůvodnění:** Je zjevné, že zpracovatel vyhodnocení SEA zcela opominul náplň své povinnosti, a to provést vyhodnocení vlivů z hlediska největšího zásahu do území, tedy záměru vymežit v ÚP Lysice transevropskou kapacitní komunikaci TEN-T, které je platných ZÚR JMK označována jako D43. Jak je doloženo níže toto nemohlo být pomínuto, protože v ZÚR JMK reálně toto vyhodnocení absentuje a pro správní území obce Lysice a pro obyvatele zde žijící. Je nepochybné, že není přípustné koridor pro D43 do ÚP bez dalšího prostě přejímat, neboť jeho poloha je nepochybně v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli. Toto prokazuje zásadní pochybení v procesu pořizování ÚP. Záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace, ZÚR JMK, nelze přejímat nekriticky. Právě hierarchický proces vymezování a zpřesňování koridorů dopravní infrastruktury, tak jak je koncipován ve stavebním zákoně, má být garancí toho, že pokud bude i na nižším stupni územně

plánovací dokumentace, tedy v ÚP obce konstatován rozpor s jakýmkoliv závazným ustanovením, pak je nutné na základě tohoto zjištění korigovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci. Nelze prostě rezignovat na soulad se závaznými ustanoveními. Pořizování ÚP Lysice je pro konstatovaný rozpor nyní přerušit nebo zastavit, a to do doby nápravy na úrovni ZÚR JMK."

- „3. Nevyhodnocení souladu D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (14) PÚR – Odůvodnění: PÚR ČR obsahuje závazný čl. (14), který zní: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.“ Toto vyhodnocení z hlediska D43 v SEA absentuje.
- „4. Omezení závaznosti Zásad územního rozvoje (ZÚR) - Odůvodnění: Jak je již částečně objasněno výše, ZÚR kraje nejsou „diktátem“, ale jsou závazné pouze do té míry, že na úrovni pořizování ÚP nebude pro záměry ze ZÚR zjištěn rozpor se závaznými předpisy. Pokud by bylo postupováno jinak, pak by např. vyhodnocování SEA pro fázi pořizování ÚP obce bylo jen „bezzubou“ formalitou. Tak tomu však není. Vyhodnocení SEA konstatující rozpor se závaznými články závazné PÚR ČR je blokáží pro zahrnutí záměru D43 do ÚP Lysice, neb schválení návrhu ÚP se zákonným rozparem by bylo samo o sobě porušením zákona a jako takové je v právním státě nemožné.
- „5. Omezení závaznosti Politiky územního rozvoje (PÚR) - Odůvodnění: Pokud není přezkoumatelně doloženo, že záměr vymezit D43 je v souladu se environmentálními cíli dle kap. 2 PÚR ČR. V tomto kontextu je nutno konstatovat, že nelze v SEA pouze odkazovat na PÚR ČR a pokládat tím vymezení dle PÚR za bez dalšího závazné pro vymezení v ÚP obce. Pokud by PÚR jednoznačně vymezovala koridory vzhledem ke správním územím jednotlivých obcí, pak by bylo pro ZÚR a ÚP závazné respektovat toto rozhodnutí. Tak tomu ale není. PÚR nijak nespecifikuje správní území jednotlivých konkrétních obcí, tedy ponechává plně na ZÚR (a na vyhodnocení SEA v ZÚR) kudy bude trasován koridor D43. Alibistické odkazy na závaznost koridoru R43 (nyní S43) v PÚR ČR se opakovaně chybně objevují v odůvodněních návrhů ÚP obcí a zde je tomu i ve vyhodnocení SEA. To, že o správnosti výše uvedeného není pochyb, dokládá i vlastní vyjádření pořizovatele PÚR, Ministerstva pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je byla řešena Nejvyšším správním soudem (NSS) se žalovaná, tj. MMR, k dané problematice písemně vyjadřovala. Již ve vyjádření MMR pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. IOA 121/2012-114 MMR uvedlo: „Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a {121} Politiky dotčeny.“ (zvýraznění doplněno). Toto jasné stanovisko MMR je přímo příléhavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy definici vymezení R43 v PÚR. Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou R43 dotčeny. Tedy nelze ani do návrhu ÚP Lysice

uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Lysice a jeho ÚP.

- „6. Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (14a) PÚR - Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR v kap. 2 PÚR ČR jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PÚR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce. Čl. (14a) PÚR zní: „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“ Toto vyhodnocení z hlediska D43 v SEA absentuje. Do krajiny nesmí být navrhovány záměry, které by výrazně kolidovaly s přírodními hodnotami a snižovaly ekologickou funkci krajiny. Systém ekologické stability, plochy změn nejsou vymezeny tak, aby nebyla snižována funkčnost jeho skladebných částí. Převzatá stopa koridoru pro D43 je zde zahrnuta i na úkor ekologicky významného krajinného segmentu na tělese tzv. nedokončené dálnice. Absentuje i návrh postupů pro maximální ochranu porostů při okraji koridoru a jeho využití pro začlenění výhledového tělesa do krajiny. Lze jednoznačně konstatovat, že trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha vč. MÚK Lysice je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajiny i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Lysice. Je zde tedy rozpor, a to v části týkající se závazného článku (14) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR. Vyhodnocení SEA také nemá žádné právní nástroje na vydávání výjimek. Nastala situace, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (14a) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat či zhojit nějakou výjimkou v SEA k návrhu ÚP.
- „7. Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (20) PÚR - Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR v kap. 2 PÚR ČR jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PÚR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce. Čl. (20) PÚR zní: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy na př. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti při-rozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. Toto vyhodnocení z hlediska D43 v SEA absentuje. Vyhodnocení SEA také nemá žádné právní nástroje na vydávání výjimek. Nastala situace, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (20) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat či zhojit nějakou výjimkou v SEA k návrhu ÚP. Lze i zde zdůraznit, že trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha vč. MÚK Lysice je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajiny i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho

vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Lysice.

- „8. Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro 043 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (20a) PÚR - Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR v kap. 2 PÚR ČR jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce. Čl. (20a) PÚR zní: „Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.“ Toto vyhodnocení z hlediska D43 v SEA absentuje. Vyhodnocení SEA také nemá žádné právní nástroje na vydávání výjimek. Nastala situace, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (20a) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat či zhojit nějakou výjimkou v SEA k návrhu ÚP.
- „9. Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro 043 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (21) PÚR - Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR v kap. 2 PÚR ČR jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce. Čl. (21) PÚR zní: „Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobitelných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.“ Toto vyhodnocení z hlediska D43 v SEA absentuje. Vyhodnocení SEA také nemá žádné právní nástroje na vydávání výjimek. Nastala situace, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (21) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat či zhojit nějakou výjimkou v SEA k návrhu ÚP.
- „10. Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (23) PÚR - Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR v kap. 2 PÚR ČR jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce. Čl. (23) PÚR zní: „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).“ Toto vyhodnocení z hlediska D43 v SEA absentuje. Vyhodnocení SEA také nemá žádné právní nástroje na vydávání výjimek. Nastala situace, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (23) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat či zhojit nějakou výjimkou v SEA k návrhu ÚP.

- „11. Absence vyhodnocení souladu se Strategickým rámcem Česká republika 2030 - Odůvodnění: Na str. 9 je odkazováno na Strategický rámec Česká republika 2030. Soulad s tímto dokumentem však není vyhodnocen.
- „12. Absence vyhodnocení souladu s dokumentem Státní politika životního prostředí 2012 - 2020 - Odůvodnění: Na str. 10 je odkazováno na dokument Státní politika životního prostředí 2012 - 2020. Soulad s tímto dokumentem však není vyhodnocen.
- „13. Absence vyhodnocení souladu s dokumentem Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025 - Odůvodnění: Na str. 10 je odkazováno na dokument Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 - 2025. Soulad s tímto dokumentem však není vyhodnocen.
- „14. Absence vyhodnocení souladu s dokumentem Akční program zdraví a životního prostředí ČR - Odůvodnění: Na str. 10 je odkazováno na dokument Akční program zdraví a životního prostředí ČR. Soulad s tímto dokumentem však není vyhodnocen.
- „15. Absence vyhodnocení souladu s dokumentem Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015) - Odůvodnění: Na str. 10 je odkazováno na dokument Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Soulad s tímto dokumentem však není vyhodnocen.
- „16. Absence vyhodnocení souladu s dokumentem Plány pro zvládání povodňových rizik ČR (2015) - Odůvodnění: Na str. 10 je odkazováno Plány pro zvládání povodňových rizik ČR (2015). Soulad s tímto dokumentem však není vyhodnocen.
- „17. Absence vyhodnocení souladu s dokumentem Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (2017) - Odůvodnění: Na str. 10 je odkazováno na dokument Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (2017). Soulad s tímto dokumentem však není vyhodnocen.
- „18. Absence vyhodnocení souladu s dokumentem Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky - Zdraví 21 - Odůvodnění: Na str. 10 je odkazováno na dokument Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky - Zdraví 21. Soulad s tímto dokumentem však není vyhodnocen.
- „19. Absence biologického průzkumu - Odůvodnění: Vyhodnocení není vyhodnoceno řádně, a to na základě biologického průzkumu.
- „20. Chybný postup Krajského úřadu - Odůvodnění: Na str. 4 Vyhodnocení SEA je citováno odůvodnění stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu JMK ze dne 23. 07. 2018, vydaného Sp.Zn. S-JMK 106183/2018 OŽP/Kno z hlediska vlivů na životní prostředí. Je zde citováno, že „OŽP přihlédl k faktu, že v souladu s ust. § 55 odst. 3 věty třetí stavebního zákona nezakládají tyto požadavky, představující uvedení ÚP do souladu se ZÚR JMK, povinnost zpracovat posouzení návrhu ÚP na životné prostředí“. Odkazované ust. stavebního zákona zní „Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává“. Ve stavebním zákoně však toto ustanovení neplatí obecně, ale pouze tak jak je uvozenou větou první ust. § 55 odst. 3, která zní „Dojde-li ke zrušení části územního plánu nebo nelze-li podle něj rozhodovat na základě § 54 odst. 4 až 6, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu. O tuto situaci se však zde nejedná, protože nedošlo ke zrušení územního plánu, ale pořizuje se územní plán zcela nový.
- „21. Chybný postup zpracovatele SEA - Odůvodnění: Na str. 4 Vyhodnocení SEA je citováno odůvodnění stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu JMK ze dne 23. 07. 2018, vydaného Sp. Zn. S-JMK 106183/2018 OŽP/Kno z hlediska vlivů na životní prostředí. Je zde citováno, že „OŽP přihlédl k faktu, že v souladu s ust. § 55 odst. 3 věty třetí stavebního zákona nezakládají tyto požadavky, představující uvedení ÚP do souladu se ZÚR JMK, povinnost zpracovat posouzení návrhu ÚP na životné prostředí“. Odkazované ust. stavebního zákona zní „Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na

udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává". Ve stavebním zákoně však toto ustanovení neplatí obecně, ale pouze tak jak je uvozenou větou první ust. § 55 odst. 3, která zní „Dojde-li ke zrušení části územního plánu nebo nelze-li podle něj rozhodovat na základě § 54 odst. 4 až 6, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu. O tuto situaci se však zde nejedná, protože nedošlo ke zrušení územního plánu, ale pořizuje se územní plán zcela nový. I kdyby přicházel v úvahu jiný výklad výše odkazovaného ustanovení stavebního zákona, tj. že SEA pro D43 byla již provedena v SEA k ZÚR JMK, pak by muselo být pravdivé, že v SEA k ZÚR JMK bylo provedeno vyhodnocení specifické pro správní územní obce Lysice a na toto vyhodnocení SEA pro správní území Lysice by muselo být v SEA k návrhu ÚP Lysice poukázáno tak, aby celé hodnocení SEA bylo soudně přezkoumatelné. Nic takového se však v SEA k ZÚR JMK nenalézá. Nápravu nelze zjednat na úrovni ÚP Lysice, ale pouze na úrovni ZÚR JMK. Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Lysice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přeprocování SEA pro ÚP Lysice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Lysice.

„22. Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - Koridor OS02 - Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Lysice je na st. r. 29 uvedeno vyhodnocení koridoru pro D43. Toto vyhodnocení je však zcela neúplné a obsahuje numerické hodnocení, které není v SEA k ÚP Lysice doloženo.

„23. Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - Koridor DS02 - veřejné zdraví - Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Lysice je na st. r. 29 uvedeno vyhodnocení koridoru pro D43. Hodnocení hodnotou „0“ pro oblast veřejného zdraví není ve Vyhodnocení SEA doloženo. Aby toto mohlo být doloženo, musela by být uvedena očekávaná intenzita dopravy na D43 a očekávané složení dopravního proudu a jeho rozložení mezi denní, večerní a noční dobu. Toto zcela absentuje, takže nebylo možné vyhodnotit hluchost a znečištění ovzduší, což jsou základní podklady pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Hodnocení „0“ je tedy nedoloženo a jako takové je soudně nepřezkoumatelné. Na takovém neúplném vyhodnocení SEA nelze založit projednávání a schvalování nového ÚP Lysice. Opakovat se tedy musí i řízení dle § 50 stavebního zákona. Vyhodnocení SEA k ÚP Lysice je tedy naprosto nutné od základu přeprocovat.

„24. Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - Koridor OS02 – půda - Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Lysice je na str. 29 uvedeno vyhodnocení koridoru pro D43. Hodnocení hodnotou „-2“ pro oblast vlivů na půdu znamená významný negativní vliv. Nelze schvalovat ÚP Lysice s významným negativním vlivem. Musí tedy být buďto změněno vymezení návrhového koridoru pro D43 a musí být stanovena kompenzační opatření podle zákona. Na okraj se poznamenává, že kap. 8 Vyhodnocení SEA nazvaná „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ taková kompenzační opatření nestanoví. Vyhodnocení SEA k ÚP Lysice je tedy naprosto nutné od základu přeprocovat.

„25. Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - Koridor OS02 - podzemní vody - Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Lysice je na str. 29 uvedeno vyhodnocení koridoru pro D43. Hodnocení hodnotou „-1“ pro oblast vlivů na podzemní vody znamená negativní vliv. Není doloženo, jak byla tato hodnota pro D43 zjištěna. Už toto pochybení činí Vyhodnocení SEA nepoužitelným. I jen vložení transevropské kapacitní komunikace do území, tedy bez detailních technických detailů, musí na úrovni ÚP uvést, jak se musí nakládat se znečištěnými vodami z dálnice, aby nebylo riziko kontaminace podzemních vod. Nic takového ve Vyhodnocení SEA není. Vyhodnocení SEA k ÚP Lysice je tedy naprosto nutné od základu přeprocovat.

„26. Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - Koridor DS02 - povrchové vody - Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Lysice je na str. 29 uvedeno vyhodnocení koridoru pro D43. Hodnocení hodnotou „-1“ pro oblast vlivů na povrchové vody znamená negativní vliv. Není doloženo, jak byla tato hodnota pro D43 zjištěna. Už toto pochybení činí

Vyhodnocení SEA nepoužitelným. I jen vložení transevropské kapacitní komunikace do území, tedy bez detailních technických detailů, musí na úrovni ÚP uvést, jak se musí nakládat se znečištěnými vodami z dálnice, aby nebylo riziko kontaminace povrchových a podzemních vod. Nic takového ve Vyhodnocení SEA není. Vyhodnocení SEA k ÚP Lysice je tedy naprosto nutné od základu přepracovat.

- „27. Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - Koridor DS02- odtokové poměry - Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Lysice je na str. 29 uvedeno vyhodnocení koridoru pro 043. Hodnocení hodnotou „-2“ pro oblast vlivů „odtokové poměry“ znamená negativní vliv. Není doloženo, jak byla tato hodnota pro D43 zjištěna. Už toto pochybení činí Vyhodnocení SEA nepoužitelným. Nelze schvalovat ÚP Lysice s významným negativním vlivem. I jen vložení transevropské kapacitní komunikace do území, tedy bez detailních technických detailů, musí na úrovni ÚP uvést, jak se budou řešit odtokové poměry, a to i z hlediska jak musí nakládat se znečištěnými vodami z dálnice, aby nebylo riziko kontaminace povrchových a podzemních vod. Nic takového ve Vyhodnocení SEA není. Vyhodnocení SEA k ÚP Lysice je tedy naprosto nutné od základu přepracovat.
- „28. Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - Koridor DS02 - krajinný ráz - Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Lysice je na str. 29 uvedeno vyhodnocení koridoru pro D43. Hodnocení hodnotou „-2“ pro oblast vlivů „krajinný ráz“ znamená negativní vliv. Není doloženo, jak byla tato hodnota pro D43 zjištěna. Už toto pochybení činí Vyhodnocení SEA nepoužitelným. Nelze schvalovat ÚP Lysice s významným negativním vlivem. I jen vložení transevropské kapacitní komunikace do území, tedy bez detailních technických detailů, musí na úrovni ÚP uvést, jak se budou řešit odtokové poměry, a to i z hlediska jak musí nakládat se znečištěnými vodami z dálnice, aby nebylo riziko kontaminace povrchových a podzemních vod. Nic takového ve Vyhodnocení SEA není. Lze jednoznačně konstatovat, že trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha vč. MÚK Lysice je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajiny i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územní plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Lysice. Vyhodnocení SEA k ÚP Lysice je tedy naprosto nutné od základu přepracovat.
- „29. Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - křížení LBK - Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Lysice je na str. 34 uvedeno „Plochy dopravy DS. Plocha Z21 zasáhne do VKP niva, sousedí se skladebnou částí ÚSES - LBK . Plocha Z26 zasáhne do skladebné části ÚSES - LBK 1. Za předpokladu potřebných opatření (likvidace odpadních vod) se nepředpokládá výraznější ovlivnění vodohospodářských poměrů, ani kvality podzemních a povrchových vod. Liniové dopravní stavby mohou v některých případech ovlivnit přirozené trasy odtoku, takže je nutno dopravní stavby navrhnout včetně úpravy povrchového odtoku a vsakování.“. Toto je ukázka zásadního pochybení ZÚR JMK, kde tento střet měl být a není vyhodnocen. Logicky náprava nemůže nastat v pořizování ÚP Lysice, neboť jak je z uvedené citace zřejmé, část problému je lokalizována mimo řešené území. Nelze připustit tzv. „salámovou metodu“, kdy na území obce Lysice je D43 schvalována bez vyřešení problému mimo řešené území. Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Lysice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přepracování SEA pro ÚP Lysice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Lysice.
- „30. Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - vlivy na ovzduší - Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Lysice je na str. 37 uvedeno „Plochy pro výrobu a skladování a významnější dopravní plochy, které by potenciálně zvýšily imisní zátěž, jsou součástí návrhu. Konkrétní záměry, které mohou výrazně ovlivnit čistotu ovzduší, musí být v návaznosti na zdravotní rizika související s potenciální expozicí jednotlivých skupin populace látkám znečišťujícím ovzduší předem projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví“. Na str. 43 vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Lysice je uvedeno „Potenciálně řešeno snížení úrovně znečištění návrhy na plochy zeleně i k

eliminaci negativních vlivů některých záměrů." Na str. 47 vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Lysice je uvedeno „Cíl SEA hodnocení: Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena zmírňující a kompenzační opatření. Vliv na životní prostředí je prezentován především zájmy ochrany přírody a krajiny, vodního hospodářství a ochrany ZPF, PUPFL. Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým či dlouhodobým působením určitého faktoru na člověka." Vlivy na ovzduší z D43 nejsou vyhodnoceny. Deklarativní formulace nebo dokonce formulace uvedené slovy jako „potenciálně ... " jsou nepřipustné. Vyhodnocení SEA není dokumentem, který může cokoliv nařizovat jiným procesům, naopak Vyhodnocení SEA musí již na úrovni pořizován í ÚP obce prověřit vlivy na ovzduší. To se pro správní území obce Lysice nestalo ani v ZÚR JM K, ani v SEA pro návrh ÚP. Toto musí být napraveno. Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Lysice Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JM K. Přeprocování SEA pro ÚP Lysice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Lysice.

- „31. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení koridoru D43 na životní prostředí a veřejné zdraví - Odůvodnění: Návrh vymezuje/upřesňuje koridor dálnice D43. To musí být provedeno s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru ZÚR JMK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny. K tomuto cíli je nutné provést a v návrhu změny ÚP doložit detailní hlukovou a rozptylovou studii a provést plnohodnotné posouzení vlivů nejen na životní prostředí, ale i na veřejné zdraví. Posouzení SEA v ZÚR JMK je naprosto nedostatečné a nelze se na ně odvolávat. Tato námitka je oprávněná podle § 52 odst. 4 stavebního zákona, neb ZÚR JMK jsou neúplné a nenaplnily požadavky stavebního zákona. Vzhledem k situaci nelze použít ani postup dle § 55 stavebního zákona.
- „32. Požadujeme doplnit úkony požadované od územního plánování, které nebyly řádně provedeny v ZÚR JMK - Odůvodnění: V ZÚR 2011, které byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu (NSS) v červnu 2011, byl koridor pro R43 severně od Černé Hory posuzován ve třech variantách. V ZÚR JMK z 10/2016 bylo rezignováno na posuzování těchto známých variant. To byl nepochybně protizákonný post up. Tímto vznikla situace, že D43 přes správní území obce Lysice není dostatečně odůvodněna, a to ani ve smyslu judikatury NSS, kdy se požaduje, aby cílů územního plánování bylo proporcionálně dosahováno s minimálními dopady. Při zpřesňování koridorů dopravní infrastruktury musí tedy být posouzeny všechny takové varianty, které splňují kritérium minimalizace zásahu. Tato námitka je oprávněná podle § 52 odst. 4 stavebního zákona, neb ZÚR JMK jsou neúplné a nenaplnily požadavky stavebního zákona.
- „33. Požadujeme, aby bylo napraveno pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje (PÚR) - Odůvodnění: I nadále trváme na tom, že vymezení R43 v PÚR ČR z roku 2009 bylo protizákonně změněno v Aktualizaci PÚR ČR z roku 2015. V Aktualizaci PÚR schválené 15.4.2015 byl odkaz na Svitavy vypuštěn bez plnohodnotného a situaci v území odrážejícího odůvodnění. To je nepochybně protizákonný postup. To umožňuje podat žalobu proti PÚR.
- „34. Požadujeme, aby byla respektována nově doložená skutečnost, že plnohodnotná dálnice D43 není adekvátní pro úsek Svitávka - Staré Město - Odůvodnění: Do ÚP Lysice nelze v současné době zanést dálnici D43, když po schválení ZÚR JMK došlo ke změně nazírání na potřebu této komunikace a její kategorii, a to zejména v úseku MÚK Svitávka - Staré Město. Aktualizace ZÚR je nyní pořizována ne pro D43, ale pro prostou komunikaci I. třídy s označením S43. JMK požádalo Ministerstvo dopravy a Ministerstvo pro místní rozvoj o změnu PÚR ČR s tím, aby D43 byla nahrazena S43. Tento postup schválila vláda ČR. Jak je nyní nově jasně doloženo, kategorie komunikace D43 jako dálnice (a to i jako dálnice II. třídy ve smyslu zákona o pozemních komunikacích) se jeví jako neadekvátní pro dané území a v rezortu Ministerstva dopravy je rozporován význam této komunikace, z kterého bylo vycházeno při schvalování PÚR ČR a při její aktualizaci. Dálnice D43 není

odůvodněnou kategorii komunikace pro úsek MUK Svitávka po Staré Město. Dokládá to i výsledek Technicko-ekonomické (tahové) studie „043 Bořitov - Staré Město {035}“, která byla zpracována na základě zakázky státního investora, tj. ŘSD, a která doložila neadekvátnost plnohodnotné dálnice D43 v tomto úseku. Tato studie, která je nepochybně i nepřehlédnutelným podkladem pro územní plánování, byla projednána Centrální komisí Ministerstva dopravy (CK MD) dne 30. 4. 2019. CK MD nerozhodla o šířkovém uspořádání tahu od MUK Svitávka po Staré Město, a stanovila požadavky na: 1. doplnění tahové studie ve vztahu k jednotlivým variantám návrhových kategorií {S 15,25/110 - 2+1, S 21,5/110 - 2+2, S 26,0/130 - 2+2}, 2. zajištění relevantních průzkumů potřebných pro přesnější ocenění jednotlivých variant a pro posouzení maximální míry využitelnosti původně vybudovaného zemního tělesa. Po dopracování bude tahová studie znovu předložena na CK MD, s ekonomickým hodnocením efektivnosti a návrhem další etapizace tahu. Toto nelze v procesech územního plánování, tedy ani při pořizování změny ÚP Lysice ignorovat a dle výše uvedeného je zahrnutí návrhového koridoru D43 do ÚP Lysice zjevně předčasné a je nutné vyčkat vyjasnění situace.

- „35. Nutnost provést plnohodnotné posouzení koridoru komunikace 43 na životní prostředí a veřejné zdraví - Odůvodnění: Dosavadní projednávání Aktualizace ZÚR JMK jasně dokládá, že zde použitý postup je nesprávný a nejsou naplněny povinnosti provést řádné a úplné posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (vyhodnocení SEA). Pokud toto nebude z úrovně kraje napraveno, nelze ani na stávající ani na aktualizované ZÚR JMK při pořizování změny ÚP navazovat. Jakkoliv neúplná SEA na úrovni ZÚR musí být v každém případě doplněna také detailně provedeným vyhodnocením SEA na úrovni obce Lysice a je nutné toto vyhodnocení pro koridor „43“ provést plnohodnotně, a to i v rozsahu širších vztahů, při pořizování změny ÚP.
- „36. Chybná specifikace možných střetů v území - Odůvodnění: V návrhu ÚP Lysice jsou neúplně identifikovány střety v území. Jsou zcela opomenuty střety komunikace „43“ s obytným územím, posouzení hlučnosti a znečištění ovzduší, jakož i otázky veřejného zdraví. Toto je nutné návrhu ÚP doplnit a při pořizování ÚP řádně posoudit.
- „37. Nelze navazovat na Územní studii nadřazené dálniční a silniční síť v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízenou k Aktualizaci ZÚR JMK - Odůvodnění: Vymezování D43 salámovou metodou bylo a je nepřijatelné. Nyní se nemá jednat o dálnici D43, ale o prostou komunikaci I. třídy. Vzniká tak v území totální chaos a k němu přispěla i výše identifikovaná územní studie úseku komunikace „43“, na který by měl úsek od severního okraje Jihomoravského kraje navazovat. To však není možné i pro zmatečnost identifikované studie. K této studii existuje řada expertních posouzení, která dokládají její nepoužitelnost. Věcně se jedná o následující expertní posouzení: •Posouzení akustické studie (zpracovatel ing. Korel Šnajdr), •Posouzení rozptylové studie (zpracovatel RNDr. Alice Dvorská, Ph.D.), •Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel Ing. Jiří Kalčík), •Posouzení Analýzy souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D.). Tato expertní posouzení jsou pro účely výkonu státní správy a samosprávy dostupná na Krajském úřadě JMK a jsou nedílnou součástí tohoto podání, i když nejsou fyzicky přiložena. Tato expertní posouzení prokazují zásadní odborná pochybení v podstatných částech územní studie, což ve svém důsledku nejen vyvolává oprávněné pochybnosti o správnosti závěrů studie a doporučených variantách dopravních koridorů, ale přímo je doložena nepoužitelnost této územní studie. Koridor komunikace „43“ ve variantě německé tedy nebyl vadnou studií jakkoliv doložen ani jako přípustný, a tedy na něj nelze nahlížet ani na jako jakkoliv preferovaný. Za zásadním způsobem problematické v územní studii považujeme i vyloučení tzv. „Optimalizované varianty D43“ z variant posuzovaných v rámci územní studie. Nezahrnutí optimalizované varianty D43 je prokazatelně doloženo dopisem náměstka hejtmana Malečka ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018, který je reprodukován v příloze autorizovaného dokumentu „Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN“. Podotýkáme, že platné ZÚR JMK z roku 2016 obsahují pro koridor „Optimalizované varianty D43“ vymezený systém územních rezerv, tedy se nejedná o nějakou zcela nově diskutovanou

- entitu. Expertní posouzení akustické i hlukové studie, tj. klíčových částí ÚS, prokazuje jejich nepoužitelnost a lze citovat z expertního posouzení akustické části předmětné studie, např.: „Hluková studie i její dodatek z roku 2019, ve které je „počítán a hodnocen hluk z automobilové dopravy hodnocených dopravních variant“, je svým obsahem natolik vzdálena od fyzikální reality, že ji není možné doplnit, upravit nebo opravit tak, aby očekávatelnou hodnocenou hlukovou situací dostatečně věrohodně stanovila. Tato Hluková studie nedává šanci, že se v ní provedené predikce hluku (vypočítané očekávatelné úrovně hluku) setkají se skutečností, která nastane po realizaci kterékoli z hodnocených dopravních variant. Proto celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty“. Dále lze citovat i z expertního posouzení rozptylové části předmětné studie: „Koncept RS je zavádějící a neodpovídá cílům ÚS. Popis zpracování emisí pro mobilní zdroje v rozptylové studii je nejasný a tato v několika ohledech nerespektuje příslušný metodický pokyn MŽP pro zpracování rozptylových studií. Z důvodu všech těchto zásadních nedostatků nelze rozptylovou studii použít jako podklad pro územní studii a potažmo aktualizaci ZÚR JMK“. Doložená pochybení v akustické a rozptylové části územní studie jsou natolik závažná, že je nelze odstranit jinak, než jejím úplným přepracováním, nebo vypuštěním územní studie jako celku z evidence územně plánovací činnosti (podrobněji viz též připomínka níže).
- „38. Územní studie nadřazené dálniční a silniční síti v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízená k Aktualizaci ZÚR JMK je v rozporu s právními předpisy a jako taková je nepoužitelná - Odůvodnění: Expertní posouzení předmětné územní studie dokládá rozpor jejího obsahu s právními předpisy a jako taková byla územní studie nesprávně vložena do evidence územně plánovací činnosti a nyní musí být z ní vyjmuta, a to postupem dle ust. § 30 odst. 6 in fine zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění. Toto ustanovení zní: „Ministerstvo, popřípadě jím pověřená organizační složka státu, vypustí údaje o územní studii z evidence územně plánovací činnosti též v případě, že její obsah je v rozporu s právními předpisy“ (zvýraznění doplněno).
- „39. Vyhodnocení vlivů v Územní studii nadřazené dálniční a silniční síti v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízené k Aktualizaci ZÚR JMK není použitelné jako vyhodnocení SEA dle zákona - Odůvodnění: Metodika vyhodnocení vlivů použitá v územní studii pro Aktualizaci ZÚR JMK není souladná s požadavky na vyhodnocení SEA. Toto je přiznáno i v předmětné územní studii. Nelze tedy argumentovat hodnocením ve studii místo plnohodnotného naplnění zákona a nelze na ni z tohoto hlediska navazovat ani při pořizování ZÚR JMK ani při pořizování ÚP.
- „40. Nelze navazovat na pořizovanou Aktualizaci ZÚR JMK, protože už její „Zadání“, tj. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016 - 12/2018 je právně vadná - Odůvodnění: Tato Zpráva nenavazuje přímo na platné ZÚR JMK z roku 2016, ale nesprávně pojímá výše identifikovanou územní studii jako dokument, který obsahuje rozhodnutí k volbě koridoru komunikace „43“. Toto je zcela protiprávní postup, neboť územní studie ze zákona je pouze územně plánovacím podkladem a jako taková není závazná, pouze se k ní přihlíží (a to jen pokud její obsah není věcně chybný a není v rozporu s právními předpisy). Musí být zajištěna plná kontinuita pořizování územně plánovací dokumentace a ÚP smí navazovat pouze na Aktualizaci ZÚR pořízenou v souladu s právními předpisy, jinak ÚP může být napadena správní žalobou zahrnující incidenční přezkum i nadřazené územně plánovací dokumentace, tj. (Aktualizace) ZÚR JMK.
- „41. Vyhodnocení vlivů v SEA musí být souladné se závaznou evropskou legislativou - Odůvodnění: Závazná Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí striktně požaduje v čl. 5/1 určení, popis a posouzení možných významných vlivů na životní prostředí vyplývajících z provádění plánu nebo programu (zde ZÚR JMK a také ÚP) a rozumná náhradní řešení (tj. „varianty“ / „alternativy“) s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Toto ustanovení je závazné pro územní plánování v ČR, a to přímo na

základě této závazné směrnice EU. Pro Aktualizaci ZÚR JMK bylo tedy nutné přímo v ní navázat na systémy územních rezerv koridorů, které byly zahrnuty do vydaných ZÚR JMK z roku 2016 a provést vyhodnocení SEA návrhových koridorů přímo jako součást této aktualizace. Protože toto je nyní znemožněno pochybením kraje díky chybně koncipované Zprávě o uplatňování ZÚR JMK, a tím, i díky chybnému pořizování Aktualizace ZÚR JMK, nebude možné při pořizování ÚP navazovat na tuto aktualizaci, nebude-li sjednána náprava již od úrovně předmětné Zprávy.

- „42. Požadujeme, aby bylo napraveno pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje (PÚR) - Odůvodnění: I nadále trváme na tom, že vymezení „43“ v PÚR ČR z roku 2009 bylo protizákonně změněno v 1. Aktualizaci PÚR ČR z roku 2015. Odkaz na „Svitavy“ byl zde vypuštěn bez plnohodnotného a situaci v území odrážejícího odůvodnění. To je nepochybně protizákonný post up. To umožňuje i v budoucnu podat incidenční žalobu proti PÚR ČR.
- „43. Komunikaci 43 nelze v ZÚR JMK a ÚP obce vymežit jako silnici I. třídy - Odůvodnění: V projednávaném Zadání ÚP je odkazováno na Aktualizaci č. 2 Politiky územního rozvoje, která změnila označení komunikace R43 v PÚR na S43. To však neznamená, že tato komunikace se může stát komunikací I. třídy (1/43), ale musí být v územně plánovacích dokumentacích vymežována výlučně jako D43, tedy tzv. „dálnice II. třídy“. Krajský úřad JMK je si této povinnosti vyplývající ze zákona plně vědom, což dokládá i text v Odůvodnění zveřejněného Návrhu Aktualizace ZÚR JMK zveřejněném 23. 9. 2019, kde se na straně 54 uvádí: Předmětné ustanovení zákona č. 268/2015 Sb. stanovující povinnost pro změnu kategorie některých silnic I. třídy (specificky „rychlostních silnic“) na kategorii „dálnice“ (specificky „dálnice II. třídy“) je vázáno na splnění aspoň jedné ze dvou podmínek, a to že komunikace a) mají směrově oddělené jízdní pásy, b) jsou zařazeny do transevropské silniční sítě. Dle platné PÚR ČR (která je závazná pro pořizování ZÚR) je i po schválení 2. Aktualizace PÚR ČR s vymezením kapacitní komunikace S43 v jejím bodě (121) splněna podmínka zařazení do transevropské silniční sítě (TEN-T). Je tím splněna zákonem daná podmínka b) a je nade vše pochybnost dáno, že postup JMK použitý pro ZÚR JMK vydané v 10/ 2016, tedy vymežování komunikace 43 jako D43, tj. dálnice II. třídy, je stále platný a jediný možný i pro pořizování Aktualizace ZÚR JMK a musí se uplatnit i pro pořizování ÚP obcí. Text návrhu Zadání ÚP musí tedy být v tomto smyslu upraven a jakékoliv odkazy na silnici I. třídy musí z něj být vypuštěny.

- **vyhodnocení:** ad.1. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.
- ad.2. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky. Koridor složený ve správním území obce Lysice z úseků DS02 a DS41 nebyl procesem pořizování ÚP Lysice vymežován ani zpřesňován, byl pouze přejat ze ZÚR jako nadřazené dokumentace, kde byl i řádně vyhodnocen
- ad.3. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.4. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.5. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky. Odkazy na PÚR v ÚP Lysice nejsou bezúčelové, neboť závazky z ní zpřesnily až na území obcí právě ZÚR. V nich byl koridor řádně projednán, vymezen a jako takový, bez dalšího zpřesnění jej návrh ÚP Lysice pouze převzal.

ad.6. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky. Koridor složený ve správním území obce Lysice z úseků DS02 a DS41 nebyl procesem pořizování ÚP Lysice vymezován ani zpřesňován, byl pouze přejat ze ZÚR jako nadřazené dokumentace, kde byl i řádně vyhodnocen.

ad.7. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky. Koridor složený ve správním území obce Lysice z úseků DS02 a DS41 nebyl procesem pořizování ÚP Lysice vymezován ani zpřesňován, byl pouze přejat ze ZÚR jako nadřazené dokumentace, kde byl i řádně vyhodnocen. Pokud podatel připomínky shledává rozpor mezi ZÚR a PÚR, je třeba jej připomínkovat na úrovni těchto dvou dokumentů. Jak sám podatel uvádí, „*tento rozpor nelze účinně řešit na úrovni ÚP*“.

ad.8. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky. Koridor složený ve správním území obce Lysice z úseků DS02 a DS41 nebyl procesem pořizování ÚP Lysice vymezován ani zpřesňován, byl pouze přejat ze ZÚR jako nadřazené dokumentace, kde byl i řádně vyhodnocen.

ad.9. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky. Koridor složený ve správním území obce Lysice z úseků DS02 a DS41 nebyl procesem pořizování ÚP Lysice vymezován ani zpřesňován, byl pouze přejat ze ZÚR jako nadřazené dokumentace, kde byl i řádně vyhodnocen.

ad.10. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky. Koridor složený ve správním území obce Lysice z úseků DS02 a DS41 nebyl procesem pořizování ÚP Lysice vymezován ani zpřesňován, byl pouze přejat ze ZÚR jako nadřazené dokumentace, kde byl i řádně vyhodnocen.

ad.11. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.12. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.13. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.14. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.15. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.16. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.17. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.18. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel

připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.19. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.20. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Citovaný úryvek ze stanoviska kraje byt' byl možná zavádějící s odkazem na §55 odst. 3 stavebního zákona je však stále pravdivý, neboť se spíše opírá o § 52 odst. 4) – *„ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“*.

ad.21. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Citovaný úryvek ze stanoviska kraje byt' byl možná zavádějící s odkazem na §55 odst. 3 stavebního zákona je však stále pravdivý, neboť se spíše opírá o § 52 odst. 4) – *„ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží“*. Sám podatel navíc uvádí, že *„nápravu nelze zjednat na úrovni ÚP“*.

ad.22. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.23. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.24. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.25. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.26. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.27. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu

SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.28. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky.

ad.29. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky. Sám podatel upozorňuje na částečnou lokalizaci mimo řešené území a odkazuje připomínku spíše k ZÚR. Je tedy v kompetenci KrÚ JmK a nelze řešit při projednávání ÚPD obcí.

ad.30. připomínka se zamítá – SEA vyhodnocení není projednávaným dokumentem. Pořizovateli nepřísluší hodnotit zpracování dokumentu SEA jako podkladu k návrhu ÚP Lysice. Projednávaným dokumentem je ÚP, případně vyhodnocení URÚ. Z těchto dokumentů podatel připomínky žádné pasáže nespecifikuje a není tedy vymezen obsah připomínky. Sám podatel odkazuje připomínku spíše k ZÚR, je tedy v kompetenci KrÚ JmK a nelze řešit při projednávání ÚPD obcí.

ad.31. připomínka se zamítá – koridor složený ve správním území obce Lysice z úseků DS02 a DS41 (v připomínce zřejmě označen jako koridor D43) nebyl procesem pořizování ÚP Lysice vymezován ani zpřesňován, byl pouze přejat ze ZÚR jako nadřazené dokumentace, kde byl i řádně vyhodnocen. Přes veškeré domněnky o úplnosti ZÚR jsou ZÚR platné, dosud nezpochybněné a pro pořizování ÚP závazné.

ad.32. připomínka se zamítá – koridor složený ve správním území obce Lysice z úseků DS02 a DS41 (v připomínce zřejmě označen jako koridor D43) nebyl procesem pořizování ÚP Lysice vymezován ani zpřesňován, byl pouze přejat ze ZÚR jako nadřazené dokumentace, kde byl i řádně vyhodnocen. Přes veškeré domněnky o úplnosti ZÚR jsou ZÚR platné, dosud nezpochybněné a pro pořizování ÚP závazné.

ad.33. připomínka se zamítá – týká se aktualizace PÚR a nelze tuto problematiku řešit při projednávání ÚPD obcí. Přes veškeré domněnky o protizákonném postupu je PÚR platná a pro pořizování ZÚR, potažmo ÚP obcí závazná.

ad.34. připomínka se zamítá – připomínka se týká budoucích možných závěrů ohledně tahové studie. Než bude ze studie vyplývat podnět ke změně PÚR či ZÚR, jsou tyto dva dokumenty při pořizování ÚPD obcí závazné. Jako takový byl koridor s úseky DS02 a DS41 pouze převzat ze ZÚR. Nebyl návrhem ÚP Lysice ani nově vymezován, ani zpřesněn.

ad.35. připomínka se zamítá – týká se aktualizace ZÚR a nelze tuto problematiku řešit při projednávání ÚPD obcí. Přes veškeré domněnky o nesprávném postupu při Aktualizaci ZÚR jsou ZÚR platné, dosud nezpochybněné a pro pořizování ÚP závazné.

ad.36. připomínka se zamítá – koridor složený ve správním území obce Lysice z úseků DS02 a DS41 nebyl procesem pořizování ÚP Lysice vymezován ani zpřesňován, byl pouze přejat ze ZÚR jako nadřazené dokumentace, kde byl i řádně vyhodnocen. Citace z § 52 odst. 4) stavebního zákona – „ke stanoviskům, námítkám a připomínkám ve

věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží⁴.

ad.37. připomínka se zamítá – týká se aktualizace ZÚR a nelze tuto problematiku řešit při projednávání ÚPD obcí. Přes veškeré domněnky o Územní studii OB3 jsou ZÚR platné, dosud nezpochybněné a pro pořizování ÚP závazné.

ad.38. připomínka se zamítá – týká se aktualizace ZÚR a nelze tuto problematiku řešit při projednávání ÚPD obcí. Přes veškeré domněnky o Územní studii OB3 jsou ZÚR platné, dosud nezpochybněné a pro pořizování ÚP závazné.

ad.39. připomínka se zamítá – týká se aktualizace ZÚR a nelze tuto problematiku řešit při projednávání ÚPD obcí. Přes veškeré domněnky o Územní studii OB3 jsou ZÚR platné, dosud nezpochybněné a pro pořizování ÚP závazné.

ad.40. připomínka se zamítá – týká se aktualizace ZÚR a nelze tuto problematiku řešit při projednávání ÚPD obcí. Přes veškeré domněnky o právní vadě Zprávy jsou ZÚR platné, dosud nezpochybněné a pro pořizování ÚP závazné.

ad.41. připomínka se zamítá – týká se aktualizace ZÚR a nelze tuto problematiku řešit při projednávání ÚPD obcí. Přes veškeré domněnky o právní vadě Zprávy nebo o vyhodnocení SEA při Aktualizaci ZÚR jsou ZÚR platné, dosud nezpochybněné a pro pořizování ÚP závazné.

ad.42. připomínka se zamítá – viz vyhodnocení totožné připomínky č.33

ad.43. připomínka se zamítá – nelze aplikovat podmínku povýšení silnice I. třídy na dálnici zařazením do TEN-T i opačným směrem. Není tedy pravda, že pokud je něco součástí TEN-T, musí to být dálnice. Citace z článku 22 textu TEN-T uvádí, že „*silniční infrastruktura v globální síti by měla splňovat tyto požadavky nařízení TEN-T - musí mít podobu buď dálnice⁴, rychlostní komunikace⁵ nebo standardní strategicky významné silnice^{6a}.*

Během lhůty při **veřejném** projednání (ve dnech 2. 11. 2020 a 3. 11. 2020) pořizovatel obdržel **3 identická podání**, specifikovaná níže. Všechna podání byla nazvána „námitky“, ovšem nikdo z podatelů nenaplnil ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“) §52 odst. 2 stavebního zákona - „*námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti*“. Dle stejného zákona § 52 odst. 3 „*nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou*“. Podatelé neuvedli údaje podle katastru nemovitostí dokladující vlastnická práva týkající se řešeného území, tedy katastrálního území Lysice. Na základě uvedených důvodů jsou námitky vyhodnoceny jako připomínky. I další důvod je totožný pro všechny tři podavatele, kteří ve svém dokumentu uvádí, že... „*Výše nadepsaný spolek uplatňuje níže uvedené námitky, k návrhu územního plánu obce Lysice. Jsme oprávněni podat námitky, neboť judikatury ústavního soudu je náš spolek oprávněn podat žalobu, z čehož vyplývá, že o našich námitkách musí být zastupitelstvem obce rozhodnuto. Území dotčené námitkami je*

celé správní území obce Lysice, neboť hlučnost a znečištění ovzduší z transevropské komunikace 43 známé jako „dálnice 43“, která je součástí transevropské dálniční a silniční sítě TEN-T, dopadnou nejen na celé toto území, ale i na všechny další obce v Boskovické brázdě“. V následujícím textu podatelé obsáhle obhajují svou domněnku o právu podávat námítky k ÚP Lysice, avšak veškeré argumenty se týkají správních řízení podle § 75 a dalších stavebního zákona (územní řízení, stavební řízení), zatímco pořizování územních plánů se řídí § 18 - § 57 stavebního zákona. V procesu pořizování územního plánu nefigurují žádní „účastníci řízení“, jak argumentují.

Dvě podání byla pozdní (podána 4. 11. 2020), nedodržela lhůtu končící 3. 11. 2020 a proto se k nim nepřihlíží - podání Spolku „Za lepší životní prostředí“, Sudice 38, 68001 stejně jako podání Veroniky a Jana Pospíšilových, Jos. Čejky 372, 679 32 Svitávka.

- **dne 2.11.2020 podala Dana Vonková, Dolní louky 249/13, 635 00 Brno následující připomínky, č.j. DMBO 23819/2020/STAV:**

Obsah absolutně totožný s námitkou pod číslem DMBO 23829/2020/STAV, podanou Annou Škrabalovou, MUDr. Evou Škrabalovou a Pavlem Škrabalem, Samota Hrázka 161, 679 71 Lysice, a pořizovatel se shoduje ve věci vyhodnocení těchto tří připomínek s obsahem rozhodnutí o témže podání vyhodnoceném jako námitka (DMBO 23829/2020/STAV).

- **dne 3.11.2020 podal Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, č.p. 79, 680 01 Chrudichromy následující připomínky, č.j. DMBO 23826/2020/STAV:**

Vyhodnocení ad 23819/2020

- **dne 3.11.2020 podala Lenka Fojtová, Drnovice 347, 679 76 Drnovice následující připomínky, č.j. DMBO 23828/2020/STAV:**

Vyhodnocení ad 23819/2020, zkrácené na body 1–5 a bod 9 z námitky pod číslem DMBO 23829/2020/STAV.

Během lhůty při opakovaném veřejném projednání pořizovatel obdržel dne 6. 9. 2021 připomínky (č. j. DMBO 18426/2021/STAV), které podali Ing. Dana Nejezová, Chrudichromy č. e. 654, Jakub Šteflík, Chrudichromy 79 a Jana Kolmačková, Chrudichromy 8. Žádná připomínka se však netýkala částí ÚP měněných od veřejného projednání, proto bylo celé podání vyhodnoceno jako věcně nepřislušné.

II.M. Vyhodnocení připomínek

Některé připomínky podané dle § 50 odst. 3 SZ byly akceptovány a zapracovány do dokumentace na veřejné projednání. Všechny připomínky podané dle § 50 odst. 3 a § 52 odst. 3 včetně jejich vyhodnocení budou doplněny po opakovaném veřejném projednání.

Termín S43 jako označení koridoru kapacitní komunikace se v tomto textu vyskytuje jen jako citace (z námitek či z dokumentací dosud nesjednocených s Aktualizací č. 4 PÚR), nebo jako součást vyhodnocení námitek a připomínek, v době projednávané dokumentace správně označená.

PŘÍLOHY

- a) Přehled předpokládaných záborů půdního fondu**
- b) Zastavěné území - pasport**
- c) Ochrana památek**
- d) Ochrana přírody a krajiny**
- e) Potřeba vody, základní údaje kanalizace**
- f) ÚAP SLDB 2011**
- g) ÚAP ČSÚ 2018**
- h) Historický lexikon**
- i) Výpočet hygienického hlukového pásma u silnic**

Příloha a) Zábor zemědělského půdního fondu v návrhu územního plánu
- zastavitelné plochy

Katastrální území: **Lysice 6896661**

Označení plochy	NAVRŽENÉ VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ)	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)				Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci odvodnění / závlah	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností	Informace podle ust. § 3, odst. 1, písm. g)
			I.	II.	III.	IV.	V.			
Z1	BI – bydlení v RD	0,87	0,36		0,38	0,13		0	ne/ne	ano
Z2	BI – bydlení v RD	0,54	0,23		0,07	0,24		0	ne/ne	ano
Z3	BI – bydlení v RD	0,50	0,20		0	0,28	0,02	0	ano/ne	ano (malá část)
Z4	BI – bydlení v RD	0,55	0		0	0	0,55	0	ano/ne	ano
Z5	BI – bydlení v RD	0,035	0		0	0	0,035	0	ne/ne	ne
Z6	BI – bydlení v RD	0,56	0	0,56	0	0	0	0	ano/ne	ano
Z7	BI – bydlení v RD	1,303	0	0	1,303	0	0	0	ano/ne	ano
Z9	BI – bydlení v RD	1,053	1,053	0	0	0	0	0	ano/ne	ano
Z10	BI – bydlení v RD	0,111		0,075	0,036	0	0	0	ano/ne	ne
Z11	BI – bydlení v RD	0,30	0	0		0,30	0	0	ne/ne	ano
Z12	BI – bydlení v RD	0,29		0		0,29	0	0	ne/ne	ano
Z15	BI – bydlení v RD	1,75				0,69	1,06	0	ne/ne	ano
Z34	BI – bydlení v RD	0						0	ne/ne	ne
celkem plochy bydlení		7,862	1,843	0,635	1,789	1,93	1,665			
Z16	RI – rodinná rekreace (pouze dostavba)	0						0	ne/ne	ne
celkem plochy rekreace		0								
Z17	OV – občanské vybavení (před poštou)	0						0	ne/ne	ano
Z18	OV – občanské vybavení (Horky)	0,31		0,19	0,01	0,11		0	ne/ne	ano
celkem plochy občanského vybavení		0,31		0,19	0,01	0,11				
Z19	SO – plochy smíšené obytné (jih)	4,97		4,97				0	ano/ne	ano
Z20	SO – plochy smíšené obytné (severně od potoka)	4,585		3,165		1,42		0	ano/ne	ano (větší část)
celkem plochy smíšené obytné		9,555		8,135		1,42				
Z22	PV – plochy veřejných prostranství (v zahrádkách)	0,02		0,02				0	ne/ne	ne

Z23	PV - plochy veřejných prostranství (rekultivace silnice u sv. Antonína)	0						0	ne/ne	ne	ne
celkem plochy veřejných prostranství											
Z21	DS - plochy dopravy (stezka pro chodce a cyklisty u potoka)	0,02				0,02		0	ne/ne	ne	ano
Z24	DS - plochy dopravy (u ekonomické zóny)	0						0	ne/ne	ne	ne
Z25	DS - plochy dopravy (naproti sadům)	0						0	ne/ne	ne	ne
Z26	DS - plochy dopravy (SÚS)	0						0	ne/ne	ne	ne
Z27	DS - plochy dopravy (na Brno)	0						0	ne/ne	ne	ano
Z28	DS - plochy dopravy (za Antonínem)	0						0	ne/ne	ne	ano
Z35	DS - plochy dopravy (nad č.p. 600)	0,076					0,076	0	ne/ne	ne	ne
celkem plochy dopravy											
Z30	VS - plochy smíšené výrobní (rozšíření ekonom. zóny)	0,62			0,005	0,615		0	ne/ne	ne	ano
celkem plochy smíšené výrobní											
Z31	W - plochy vodní a vodohos. (rybník Badalky)	0,25			0,005	0,615		0	ne/ne	ne	ano (50%)
Z32	W - plochy vodní a vodohos. (obnova rybníka Hrázka)	0,26			0,26			0	ne/ne	ne	ne
celkem plochy vodní a vodohospodářské											
Z33	NP - zeleň krajinná (rekultivace staré silnice na Brno)	0						0	ne/ne	ne	ne
celkem plochy zeleně krajinné											
ZASTAVITELNÉ PLOCHY CELKEM											
		18,953	1,843	9,245	2,664	3,536	1,665	0			

Další informace dle vyhl. 271/2019 Sb.:

- Rekultivace na zemědělskou půdu se na výše uvedených plochách záboru ZPF pro zastavitelné plochy nepředpokládá.
- Na vymezených zastavitelných plochách, plochách koridorů dopravní a technické infrastruktury ani plochách změn v krajině se nenachází závlahy ani stavby k ochraně pozemku před erozní činností vody.

Pozn.: *) zastavitelné plochy, které jsou obsaženy v platné ÚPD (ÚPO Lysice a změny č. 2 a č. 3 – změna č. 1 ÚPO nebyla dokončena a vydána), návrhem ÚP nedojde ke změně využití těchto ploch: **Z1, Z2, Z3** (malá část), **Z4, Z6, Z7, Z9, Z11, Z12, Z15, Z17, Z18, Z19, Z20** (větší část plochy kromě parcel u silnice III/3767), **Z21, Z27, Z28, Z30 a Z31** (cca 50%).

) zastavitelné plochy uvnitř zastavěného území: **Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z16, Z17, Z21, Z22, Z23, Z24 (část) a Z27.

****) uvnitř zastavěného území se zábor ZPF na plochách bydlení a ostatních plochách s výměrou do 2000 m² dle společného metodického doporučení MMR a MŽP nevyhodnocuje

- koridory dopravní a technické infrastruktury

Označení koridoru	NAVRŽENÉ VYUŽITÍ	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci odvodnění	Zábor PUPFL (ha)	Poznámka
			I.	II.	III.	IV.	V.				
DS02	koridor dle ZÚR pro silnici I/43	12,4	3,0	9,4				8,0	ano	0	
DS41	koridor dle ZÚR pro silnici I/43	1,7		0,5	1,2			1,0	ano	0	
DK1	koridor pro úpravu silnice I/43	1,5	0,15	1,05	0,3			0,001	ne	0	
DK2	koridor pro úpravu silnice II/376	0							ne	0	
DK3	koridor pro rozšíření profilu stávající nevyhovující místní komunikace	0,054		0,033	0,021				ne		uvnitř zastavěného území
TK1	koridor pro vodovod Lysicko – část 1	0							ano	0	
TK2	koridor pro vodovod Lysicko – část 2	0							ne	0	
TK3	koridor pro vodovod Lysicko – část 3	0							ne	0	

- plochy změn v krajině

Označení plochy	NAVRŽENÉ VYUŽITÍ	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci odvodnění	Zábor PUPFL (ha)	Poznámka
			I.	II.	III.	IV.	V.				
TP1-TP8	plochy zemědělské – protierozní opatření	0								0	převzato z KPÚ
PL1-7	plochy zemědělské – opatření pro zvýšení ekologické stability a zmírnění erozního ohrožení	0								0	převzato z KPÚ
OP1-8	plochy zemědělské - ochranné pásy zeleně	1,4		0,6	0,3	0,45	0,05	0	ano	0	
PBO1	plochy zemědělské - koridor pro přírodu blízka protipovodňová opatření	0								0	
T1-4	plochy zemědělské - tůně, mokřady	0								0	převzato z KPÚ

Oproti návrhu ÚP Lysice pro veřejné projednání jsou navrženy pro opakované veřejné projednání tyto věcné změny řešení a upraveno vyhodnocení předpokládaného záboru ZPF:

- plochy bydlení
- **Z2** – část zastavitelné plochy byla využita na podkladě předchozího platného ÚP – výměra záboru v lokalitě Z2 byla zmenšena o 0,12 ha a upraveny součty v tabulce
- **Z7** – část zastavitelné plochy byla využita na podkladě předchozího platného ÚP – výměra záboru v lokalitě Z7 byla zmenšena o 0,077 ha a upraveny součty v tabulce
- **Z8** – zastavitelná plocha uvnitř zastavěného území byla celá jako využita a proluka přesunuta do stabilizovaných ploch
- **Z9** – část zastavitelné plochy byla využita na podkladě předchozího platného ÚP – výměra záboru v lokalitě Z9 byla zmenšena o 0,377 ha a upraveny součty v tabulce
- **Z10** – na základě výsledků projednání byla v ÚP rozšířena plocha bydlení Z10 uvnitř zastavěného území tak, aby byla zachována uliční čára
- **Z13** – zastavitelná plocha uvnitř zastavěného území byla celá jako využita a proluka přesunuta do stabilizovaných ploch
- **Z14** – zastavitelná plocha uvnitř zastavěného území byla celá jako využita a proluka přesunuta do stabilizovaných ploch
- jiné plochy mimo bydlení
- **Z19** – na základě výsledků projednání byla v ÚP rozšířena plocha smíšená obytná Z19 tak, aby odpovídala vymezení v předchozím platném ÚP a doplněno vyhodnocení záboru ZPF (0,19 ha)
- **Z20** – na základě výsledků projednání byla v ÚP rozšířena plocha smíšená obytná Z20 tak, aby odpovídala vymezení v předchozím platném ÚP a doplněno vyhodnocení záboru ZPF (0,045 ha), na části plochy, kde není nutnost řešení veřejné infrastruktury byla zrušena podmínka územní studie
- **Z29** – plocha pro ČOV – zastavitelná plocha jako využita přesunuta do stabilizovaných ploch
- **Z35** – na základě výsledků projednání byla do ÚP doplněna plocha pro propojení místních komunikací Z35 a doplněno vyhodnocení záboru ZPF (0,076 ha)
- **DS02** – na podkladě stanoviska Ministerstva dopravy a aktuálních podkladů bylo upraveno vymezení koridoru DS02 pro silnici I/43
- **DS41** – v souladu s platnými ZÚR byl do ÚP namísto územní rezervy nově vložen koridor pro silnici I/43 v nové poloze (úsek Kuřim – Lysice) a doplněn odhad záboru ZPF
- **DK1** – na podkladě stanoviska Ministerstva dopravy byl u koridoru DK1 upraven odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu, – odhad výměry záboru ZPF se nemění
- **TK1** – na podkladě prověření trasy bylo upraveno vymezení koridoru pro vodovod **TK1** – odhad výměry záboru ZPF se nemění
- **DK3** – pro zlepšení ochrany plochy pro rozšíření stávající místní komunikace uvnitř zastavěného území (ulice Doubek) byl do ÚP nově vložen koridor DK3

Ostatní řešení se nemění.

b) Zastavěné území - pasport**PASPORT ÚDAJE O ÚZEMÍ****1. Název nebo popis údaje o území**

Zastavěné území

2. Vznik údaje o území

a) právní předpis / správní rozhodnutí / jiný b) ze dne

hranice vymezena zpracovatelem ÚP 29. 4. 2021

c) vymezil

Ing. arch. Ladislav Brožek

3. Územní lokalizace údaje o území

a) název katastrálního/katastrálních území b) číslo katastrálního/katastrálních území

Lysice 689661

4. Způsob vymezení

a) název dokumentu b) měřítko

součást grafické části územního plánu
výkresy:

1. VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ
2. HLAVNÍ VÝKRES

1: 5 000
1: 5 000

b) mapový podklad, nad kterým byl údaj o území zobrazen

Podklad katastrální mapy vyžádán městysem od Katastrálního úřadu, stav k 4. 6. 2018, jako mapový podklad ÚP použita aktuální KM z mapového serveru ČÚZK (<http://services.cuzk.cz/dgn/ku/>), stav k datu 14.8. 2020

e) souřadnicový systém zobrazení

transformace v S-JTSK

f)

- Formát grafické části - DGN (Microstation95)

- významné veřejné budovy (radnice z roku 1768, škola od architekta Bohuslava Fuchse 1951, sokolovna),
- místa s dalekým rozhledem.

Důvodem pro jejich vymezení je význam daných objektů a prostorů pro historickou, kulturní a jinou osobitost městyse, jeho vnější a vnitřní obraz zjištěný na základě vyhodnocení dostupných podkladů a hodnocení přechozí ÚPD zpracovatelem ÚP Lysice.

Válečné hroby

číslo VH	popis
CZE6202-53475	pietní místo – pomník obětem 1. a 2. světové války na náměstí Osvobození, na vrcholu socha sedícího lva, pod ním socha sedící ženy, po všech stranách pomníku plasticky vystupující jména připomenutých
CZE6202-14178	válečný hrob s ostatky – hrob s ostatky 6 rumunských vojáků na hřbitově

ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY

Na území městyse Lysice se nachází území s archeologickými nálezy (UAN), které je zapsáno ve Státním archeologickém seznamu ČR (SAS):

poř.č. SAS	název UAN	kategorie UAN
24-14-13/1	zřícenina hradu Rychvald	I
24-14-13/4	středověké a novověké jádro, kostel, zámek	I
24-14-14/10	Zadní sekerky, Zadní dubí	I
24-14-14/20	tzv. německá dálnice	I
24-14-14/22	U dálnice	I

Celé území městyse je obecně nutno považovat za území s archeologickými nálezy. Z toho vyplývá povinnost stavebníků již od doby přípravy stavby oznámit stavební záměr Archeologickému ústavu AV ČR v Brně a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na daném území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů (§ 22, odst. 2, zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů).

U archeologického nálezu, který nebyl učiněn při provádění archeologických výzkumů, musí být učiněno oznámení Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu buď přímo, nebo prostřednictvím městyse, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo. Oznámení o archeologickém nálezu je povinen učinit nálezce nebo osoba odpovědná za provádění prací, při nichž došlo k archeologickému nálezu, a to nejpozději druhého dne po archeologickém nálezu nebo potom, kdy se o archeologickém nálezu dověděl.

Archeologický nález i naleziště musí být ponechány beze změny až do prohlídky Archeologickým ústavem nebo muzeem, nejméně však po dobu pěti pracovních dnů po učiněném oznámení. Archeologický ústav nebo oprávněná organizace učiní na nalezišti všechna opatření nezbytná pro okamžitou záchranu archeologického nálezu, zejména před jeho poškozením, zničením nebo odcizením. Každá archeologická situace je totiž jedinečná a neopakovatelná a její zničení bez dokumentace nelze adekvátně nahradit.

d) Ochrana přírody a krajiny

- Zvláště chráněná území na území městyse.

Přírodní památky

kód	název
1807	Lysická obora

Kromě vlastního území PP Lysická obora je třeba respektovat zákonné ochranné pásmo PP do vzdálenosti 50 m od hranice PP.

- NATURA 2000 – evropsky významné lokality

v řešeném území nejsou evidovány

- Památné stromy

kód	název
101091	Smrk J.E.Chadta – Ševětinského
101108	Buk lesní v Lysicích

- Významné krajinné prvky (VKP), ekol. významné segmenty krajiny (EVSK)

VKP Nachází se zde VKP vymezené přímo ze zákona ve smyslu § 3 písm. b) – lesy, vodní toky, rybníky, údolní nivy apod. Legislativně ochranu VKP upravuje § 4 odst. 2 výše jmenovaného zákona.

EVSK - Perenský rybník

- Zámecký park Lysice
- Rychvald
- Zábobří

- Dálkový migrační koridor, migračně významné území

Osa dálkového migračního koridoru prochází jihozápadně od řešeného území, jako migračně významné území je vymezena západní převážně zalesněná část katastru obklopující zastavěné území.

- Prvky ÚSES

Vymezení prvků ÚSES v územním plánu vychází z aktuálních dostupných podkladů - ÚAP ORP Boskovice, generel ÚSES na území ORP Boskovice, ZÚR JMK. Vymezení prvků bylo upřesněno při zpracování ÚP s ohledem na aktuální stav území, předpokládané záměry (D43), které budou mít vliv na některé prvky a v návaznosti na platnou nebo rozpracovanou ÚPD sousedících obcí.

-- Nadregionální a regionální ÚSES

Na řešené území nezasahují prvky nadregionálního a regionálního ÚSES.

-- Lokální ÚSES - biocentra

LBC 1 Perenský rybník	stávající (funkční)
LBC 2 Záluží	k doplnění
LBC 3 Obora	stávající
LBC 4 Marek	stávající
LBC 5 Rychvald	stávající
LBC 6 Červenice	k doplnění
LBK 1 podél silnice DS20	k doplnění
LBK 2 podél Lysického potoka	mimo zalesněnou část území k doplnění
LBK 3	stávající
LBK 4	stávající
LBK 5	stávající
LBK 6 podél Žerůtského potoka	k doplnění

-Přírodní parky

Západní část území městyse včetně části zastavěného území s historickým jádrem je součástí **Přírodního parku Lysicko** (dále jen PrP). Podle vyhlášky, kterou se zřizuje PrP

se u obcí, které alespoň částí svého zastavěného území zasahují do přírodního parku, se pro účely této vyhlášky posuzují, jakoby ležely v parku celým svým zastavěným územím. Chráněná přírodní oblast má celkovou rozlohu 40,2 km² a zahrnuje západní a jihozápadní okolí městyse Lysice. Přírodní park byl vyhlášen Okresním úřadem v Blansku v roce 1994. Na jeho území se nachází v řešeném území přírodní památka Lysická obora, areál národní kulturní památky zámku Lysice a zřícenina hradu Rychvald. Území je typické mozaikou lesů a zemědělských ploch s roztroušenou zelení. V obcích jsou charakteristické staré lípy a kolem silnic aleje hrušní, švestek nebo třešní.

Lesní porosty zde jsou značně pozměněné s převahou jehličnanů, zejména smrku ztepilého (*Picea abies*), místy s příměsí dubu zimního (*Quercus petraea*), buku lesního (*Fagus sylvatica*) a vzácně i s jedlí bělokorou (*Abies alba*). U toku Býkovky a Lhotského potoka se nachází fragmenty jasanových olšin. Jihozápadně od Lhoty u Lysic je dochován zbytek bučiny s typickým bylinným patrem.

Podél cest z jara bohatě kvete kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare*) a smolníčka obecná (*Steris viscaria*). Časté jsou ovsíkové louky s kohoutkem lučním (*Lychnis flos-cuculi*) či pryskyřníkem. V okolí Bedřichovské skalky jsou vzácné vřesovištní a smilková lada.

Specifická vegetace roste v PP Lysická obora, která se nachází nad lysickým zámkem. Rostou zde až 250 let staré buky lesní. Podél cesty je mohutná alej lip malolistých (*Tilia cordata*). K dalším významným stromům se řadí jeřáb břek (*Sorbus torminalis*), jedle obrovská (*Abies grandis*) a modřín japonský (*Larix leptolepis*).

Bylinný podrost tvoří bělozářka větevnatá (*Anthericum ramosum*), vemeník dvoulistý (*Platanthera bifolia*) či kruštík širolistý (*Epipactis helleborine*). Na loukách také hořec brvitý (*Gentianopsis ciliata*).

Přírodní park Lysicko obývá několik druhů obojživelníků – ropucha obecná (*Bufo bufo*), skokan hnědý (*Rana temporaria*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*) nebo rosnička zelená (*Hyla arborea*).

Hnízdí zde jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), datel černý (*Dryocopus martius*), žluna zelená (*Picus viridis*), krkavec velký (*Corvus corax*), vzácně holub doupňák (*Columba oenas*) nebo lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*) či čáp černý (*Ciconia nigra*). Mimo les je běžný ťuhák obecný (*Lanius collurio*) a kolem vodních toků konipas horský (*Motacilla cinerea*).

Zdroj: <http://prirodniparky.hys.cz/lysicko/>

- Ochrana krajinného rázu

Krajinný ráz je chráněn na základě zák. 114/1992 Sb. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. K umisťování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz je nezbytný (podle odstavce 2, §12 výše uvedeného zákona) souhlas orgánu ochrany přírody.

e) Potřeba vody, základní údaje kanalizace

Potřeba vody z bilance v řešeném území - výhledový stav 2025 (dle PRVK)

Počet zásobených obyvatel (2015)	1920
Specifická potřeba fakt. vody obyvatelstva	93 l/os/den
Specifická potřeba fakt. vody	121 l/os/den
Specifická potřeba vody vyrobené	123 l/os/den
Průměrná denní potřeba Q_p	235,9 m ³ /den
Max. denní potřeba Q_{dmax}	318,4 m ³ /den

Základní údaje kanalizace (dle PRVK)

pOložka	Jednotky	rok 2015
Počet trvale bydlících obyvatel napojených na kanalizaci a ČOV	obyv.	1840
Počet EO	obyv.	1920
Produkce odpadních vod	m ³ /den	239,84
BSK ₅	kg/den	115,20
NL	kg/den	105,60
CHSK	kg/den	230,40

f) Územně analytické podklady (SLDB 2011) ¹

Sledovaný jev			Kód městyse	582018
4	Podíl osob se vzděláním základním (vč. neukonč.) na populaci ve věku 15 a více let (%)			15,2
5	Podíl osob s ukončeným vysokoškolským vzděláním na populaci ve věku 15 a více let (%)			15,0
7	Podíl ekonomicky aktivních zaměstnaných v priméru (%)			2,8
7	Podíl ekonomicky aktivních zaměstnaných v sekundéru (%)			35,9
9	Zaměstnanci vyjíždějící do zaměstnání mimo obec			395
9	Žáci a studenti vyjíždějící do škol mimo obec			110
10	Zaměstnanci dojíždějící do zaměstnání do městyse			199
10	Žáci a studenti dojíždějící do škol do městyse			195
12	Podíl neobydlených bytů z celkového počtu bytů (%)			18,1
13	Počet obydlených domů			499
13	Počet obydlených bytů			693
13	z toho podle druhu domu	podíl v rodinných domech (%)		80,5
13	z toho podle doby výstavby	podíl postavených do roku 1919 (%)		7,9
		podíl postavených v letech 1920-1970 (%)		24,2
		podíl postavených v letech 1971-1980 (%)		22,5
		podíl postavených v letech 1981-2000 (%)		31,7
		podíl postavených mezi roky 2001-2011 (%)		12,6
16	Počet neobydlených bytů sloužících k rekreaci			46
19	Podíl obyvatel v obydlených bytech s vodovodem (%)			100,0
20	Podíl obyvatel v obydlených bytech s plynem zavedeným do bytu (%)			90,5
21	Podíl obyvatel v obydlených bytech s připojením na kanalizační síť (%)			90,7
37	Počet obyvatel v obydlených bytech			1865
	z toho	s vodovodem v bytě		1777
		s plynem zavedeným do bytu		1610
		s připojením na kanalizační síť		1610

Poznámky

¹ Údaje odpovídají územní struktuře platné ke dni sčítání lidu, domů a bytů, tedy k 1.3.2011. Ve sloupci Sledovaný jev se uvádí číslo řádku sledovaného jevu podle přílohy 1 části B k Vyhlášce 500/2006Sb.

h) Územně analytické podklady ČSÚ 2018

1	Počet obyvatel	1913
1	Přirozený přírůstek	-5
1	Saldo migrace	9
2	Podíl obyvatel ve věku 0 - 14 let na celkovém počtu obyvatel (%)	16,7
2	Počet obyvatel ve věku 0 - 14 let	320
3	Podíl obyvatel ve věku 65 let a více na celkovém počtu obyvatel (%)	18,8
3	Počet obyvatel ve věku 65 let a více	360
6	Počet částí městyse	1
8	Podíl nezaměstnaných osob dosažitelných (%)	2,4
8	Počet uchazečů o zaměstnání v evid.úřadu práce- dosažitelní	30
8	Počet uchazečů o zaměstnání v evid.úřadu práce	35
8	Počet uchazečů - absolventů	2
8	Počet uchazečů - evidence nad 12 měsíců	10
11	Počet dokončených bytů	2
11	Počet dokončených bytů v rodinných domech	2
17	Počet hromadných ubytovacích zařízení celkem	1
18	Počet lázeňských léčeben	-
22	Podíl zemědělské půdy z celkové výměry (%)	60,6
23	Podíl orné půdy ze zemědělské půdy (%)	69,2
24	Podíl trvalých travních porostů ze zemědělské půdy (%)	5,6
27	Podíl zastavěných a ostatních ploch z celkové výměry (%)	13,2
28	Podíl vodních ploch z celkové výměry (%)	0,7
29	Podíl lesů z celkové výměry (%)	25,5
30	Koeficient ekologické stability	0,81
30	Orná půda - rozloha (ha)2	451,6
30	Chmelnice - rozloha (ha)2	-
30	Vínice - rozloha (ha) 2	-
30	Zahrady - rozloha (ha) 2	67,5
30	Ovocné sady - rozloha (ha) 2	96,6
30	Trvalé travní porosty - rozloha (ha)2	36,5
30	Lesní půda - rozloha (ha)2	274,0
30	Vodní plochy - rozloha (ha)2	7,8
30	Zastavěné plochy - rozloha (ha)2	23,6
30	Ostatní plochy - rozloha (ha)2	118,5
30	Zemědělská půda - rozloha (ha)2	652,2
30	Celková výměra (ha)2	1076,0
37	Živě narození	18
37	Zemřelí	23
37	Přistěhovalí	47
37	Vystěhovalí	38
37	Průměrný věk	42,0
37	Počet obyvatel ve věku 15 - 64 let	1233

i) Historický lexikon - počet obyvatel a domů podle výsledků sčítání od roku 1869

území: obec Lysice (přepočten na územní strukturu 2010)

Sčítání v roce	Počet obyvatel ¹	Počet domů ²
1869	1814	259
1880	1895	268
1890	1907	261
1900	1934	276
1910	1860	286
1921	1715	292
1930	1629	329
1950	1515	380
1961	1575	385
1970	1591	413
1980	1618	420
1991	1798	513
2001	1843	554
2011	1885	601

Poznámky

- 1 1869 - obyvatelstvo přítomné civilní
1880 až 1950 - obyvatelstvo přítomné
1961 až 1991 - obyvatelstvo bydlící (tj. hlášené v obci k trvalému pobytu)
2001 - obyvatelstvo bydlící (osoby s trvalým nebo dlouhodobým pobytem)
- 2 1869 až 1950 - celkový počet domů
1961 až 1980 - počet domů trvale obydlených
1991 a 2011 - celkový počet domů

j) Výpočet hygienického hlukového pásma u silnic

Výpočet izofony - hlukové hladiny silnice I/43 v katastru obce Lysice 2019

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011 s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2016	sčít.místo	6-0410				
NV	2939			P_{NA}	19,44683		
O	12095			PO_{noc}	0,076447	IO_{noc}	931
M	79			PN_{noc}	0,138894	IN_{noc}	408
SV	15113					IN_{den}	2531
v (km/h)	90	75				n_{OAd}	625
						n_{NAd}	141
						n_{OAn}	155
						n_{NAn}	68
L_{OA}	74,1		F_{VOA}	0,001519			
L_{NA}	80,2		F_{VNA}	0,002122			
F_1	70505183	den			F_2	1,15	4-5% sklon nivelety
F_1	27139027	noc			F_3	1	ACO obrušná vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$						
X	81080960	den			Y	68,99	
X	31209881	noc			Y	64,84	
výpočet izofony					NV	nákladní vozidla	
U	pohltivý t.	H(m)	1,5		O	osobní	
U	9,231887				M	motocykly	
U	14,95589				SV	suma vozidel	
L_{60}							
dB(A)	59,76	den	d(m)	29	ACO	asfaltový koberec/ obruš	
L_{50}							
dB(A)	49,89	noc	d(m)	62	CB	cementový beton	

Výpočet izofony - hlukové hladiny silnice I/43 v katastru obce Lysice 2040

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2040	sčít.místo	6-0410	odhad		
NV	3200		P_{NA}	19,64395		
O	13000		PO_{noc}	0,076644	IO_{noc} 1003	IO_{den} 12087
M	90		PN_{noc}	0,139288	IN_{noc} 446	IN_{den} 2754
SV	16290					
v (km/h)	90	75			n_{OAd} 671	n_{NAd} 153
					n_{OAn} 167	n_{NAn} 74
L_{OA}	74,1	F_{vOA}	0,001519			
L_{NA}	80,2	F_{vNA}	0,002122			
F_1	60217814	den		F_2 1,15	4-5% sklon	nivelety
F_1	23035255	noc		F_3 1	ACO obrusná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$					
X	69250486	den		Y 68,30		
X	26490544	noc		Y 64,13		
výpočet izofony					NV	nákladní vozidla
U	pohltivý t.	H(m)	1,5		O	osobní
U	8,420931				M	motocykly
U	14,18418				SV	suma vozidel
L_{50}						
$dB(A)$	59,88	den	d(m)	26	ACO	asfaltový koberec/ obrus
L_{50}						
$dB(A)$	49,95	noc	d(m)	56	CB	cementový beton

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice DS20 v katastru obce Lysice 204

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2040	odhad			
NV	3500	P_{NA}	17,8117		
O	16000	PO_{noc}	0,061812	IO_{noc}	998
M	150	PN_{noc}	0,121059	IN_{noc}	424
SV	19650				
v (km/h)	130	100		n_{OAd}	842
				n_{OAn}	166
				n_{NAd}	171
				n_{NAn}	71

L_{OA}	74,1	F_{VOA}	0,001519
L_{NA}	80,2	F_{VNA}	0,002122

F_1	89674867	den
F_1	28419256	noc

F_2	1,03	1-2% sklon	nivelety
F_3	1	ACO obrusná	vrstva

X	$F_1 \times F_2 \times F_3$	
X	92262113	den
X	29271834	noc

Y	69,55
Y	64,56

výpočet izofony

U	pohltivý t.	H(m)	1,5
U	9,729278		
U	14,70718		

$I_{60} \text{ dB(A)}$	59,82	den	d(m)	31
$I_{50} \text{ dB(A)}$	49,86	noc	d(m)	60

NV	nákladní vozidla
O	osobní
M	motocykly
SV	suma vozidel
ACO	asfaltový koberec/ obrus
CB	cementový beton

Výpočet hlukové hladiny silnice II/376 v katastru obce Lysice - Jih

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2016	64	117						
NV	285			P_{NA}	11,56187				
O	2156			PO_{noc}	0,066124	IO_{noc}	144	IO_{den}	2036
M	24			PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	23	IN_{den}	262
SV	2465								
v (km/h)	50	45				n_{OAd}	113	n_{NAd}	15
						n_{OAn}	24	n_{NAn}	4
L_{OA}	74,9	F_{VOA}	0,000755						
L_{NA}	81,4	F_{VNA}	0,002236						
F_1	8764720	den		F_2	1,07	2-3% sklon	nivelety		
F_1	1712958	noc		F_3	1	ACO obrusná	vrstva		
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$								
X	9378250	den		Y	59,62				
X	1832865	noc		Y	52,53				
korekce vzdálenosti 15 m									
U	odrazivý t.	H(m)	1,5	d(m)	15	NV	nákladní vozidla		
U	2,4					O	osobní		
						M	motocykly		
						SV	suma vozidel		
$L_{dB(A)}$	57,22	den				ACO	asfaltový koberec/ obrus		
$L_{dB(A)}$	50,13	noc				CB	cementový beton		

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice II/376 v katastru obce Lysice jih 2019

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2019	64 117					
NV	285		P_{NA}	11,56187			
O	2156		PO_{noc}	0,066562	IO_{noc}	145	IO_{den} 2035
M	24		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	23	IN_{den} 262
SV	2465						
v (km/h)	90	75			n_{OAd}	113	n_{NAd} 15
					n_{OAn}	24	n_{NAn} 4
L_{OA}	74,9		F_{VOA}	0,001519			
L_{NA}	81,4		F_{VNA}	0,002122			
F_1	9578204	den			F_2	1,07	2-3% sklon nivelety
F_1	2223395	noc			F_3	1	ACO obrušná vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$						
X	10248678	den			Y	60,01	
X	2379032	noc			Y	53,66	
výpočet izofony					NV	nákladní vozidla	
U pohlivý t.		H(m)	1,5		O	osobní	
U	0,367956				M	motocykly	
U	3,962367				SV	suma vozidel	
$I_{60} \text{ dB(A)}$	59,64	den	d(m)	8	ACO	asfaltový koberec/ obruš	
$I_{50} \text{ dB(A)}$	49,70	noc	d(m)	14	CB	cementový beton	

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice II/376 v katastru obce Lysice jih 2040

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2040	64 117	odhad			
NV	330		P_{NA}	11,72291		
O	2450		PO_{noc}	0,066723	IO_{noc} 166	IO_{den} 2319
M	35		PN_{noc}	0,079	IN_{noc} 26	IN_{den} 304
SV	2815					
v (km/h)	90	75			n_{OAd} 129	n_{NAd} 17
					n_{OAn} 28	n_{NAn} 4
L_{OA}	74,4	F_{VOA}	0,001519			
L_{NA}	80,2	F_{VNA}	0,002122			
F_1	8782487	den		F_2 1,07	2-3% sklon	nivelety
F_1	2044428	noc		F_3 1	ACO obrusná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$					
X	9397261	den		Y	59,63	
X	2187538	noc		Y	53,30	
výpočet izofony						
U	pohltivý t.	H(m)	1,5			
U	0,367956					
U	3,453828					
$I_{60} \text{ dB(A)}$	59,26	den	d(m)	8		
$I_{50} \text{ dB(A)}$	49,85	noc	d(m)	13		
					NV	nákladní vozidla
					O	osobní
					M	motocykly
					SV	suma vozidel
					ACO	asfaltový koberec/ obrus
					CB	cementový beton

Výpočet hlukové hladiny silnice II/376 v katastru obce Lysice - S

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2016	64	116				
NV	266			P_{NA}	14,53552		
O	1541			PO_{noc}	0,072071	IO_{noc}	113
M	23			PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	21
SV	1830					IO_{den}	1451
v (km/h)	50	45				IN_{den}	245
						n_{OAd}	81
						n_{NAd}	14
						n_{OAn}	19
						n_{NAn}	4
L_{OA}	74,9		F_{vOA}	0,000755			
L_{NA}	81,4		F_{vNA}	0,002236			
F_1	7497305	den			F_2	1,18	5-6% sklon nivelety
F_1	1514788	noc			F_3	1	ACO obrušná vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$						
X	8846820	den			Y	59,37	
X	1787450	noc			Y	52,42	
korekce vzdálenosti 15 m							
U	odrazivý t.	H(m)	1,5	d(m)	15	NV	nákladní vozidla
U	2,4					O	osobní
						M	motocykly
						SV	suma vozidel
$L_{dB(A)}$	56,97	den				ACO	asfaltový koberec/ obruš
$L_{dB(A)}$	50,02	noc				CB	cementový beton

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice II/376 v katastru obce Lysice S 2019

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2019	64	116					
NV	266			P_{NA}	14,53552			
O	1541			PO_{noc}	0,069536	IO_{noc}	109	IO_{den} 1455
M	23			PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	21	IN_{den} 245
SV	1830							
v (km/h)	90	75				n_{OAd}	81	n_{NAd} 14
						n_{OAn}	18	n_{NAn} 4
L_{OA}	74,9			F_{VOA}	0,001519			
L_{NA}	81,4			F_{VNA}	0,002122			
F_1	7781793	den		F_2	1,18	5-6% sklon	nivelety	
F_1	1868479	noc		F_3	1	ACO obrušná	vrstva	
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$							
X	9182516	den		Y	59,53			
X	2204805	noc		Y	53,33			
výpočet izofony						NV	nákladní vozidla	
U pohltivý t.	H(m)	1,5				O	osobní	
U -0,37966						M	motocykly	
U 3,453828						SV	suma vozidel	
$I_{60} \text{ dB(A)}$	59,91	den	d(m)	7		ACO	asfaltový koberec/ obruš	
$I_{50} \text{ dB(A)}$	49,88	noc	d(m)	13		CB	cementový beton	

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice II/376 v katastru obce Lysice S 2040

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2040	64 116	odhad				
NV	310		P_{NA}	14,10373			
O	1850		PO_{noc}	0,069104	IO_{noc}	130	IO_{den} 1758
M	38		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	24	IN_{den} 286
SV	2198						
v (km/h)	90	75			n_{OAd}	98	n_{NAd} 16
					n_{OAn}	22	n_{NAn} 4
L_{OA}	74,4	F_{VOA}	0,001519				
L_{NA}	80,2	F_{VNA}	0,002122				
F_1	7336786	den		F_2	1,18	5-6% sklon	nivelety
F_1	1755954	noc		F_3	1	ACO obrušná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$						
X	8657407	den		Y	59,27		
X	2072025	noc		Y	53,06		
výpočet izofony							
U	pohltivý t.	H(m)	1,5				
U	-0,37966						
U	3,453828						
$I_{60} \text{ dB(A)}$	59,65	den	d(m)	7	NV	nákladní vozidla	
$I_{50} \text{ dB(A)}$	49,61	noc	d(m)	13	O	osobní	
					M	motocykly	
					SV	suma vozidel	
					ACO	asfaltový koberec/ obruš	
					CB	cementový beton	

Výpočet hlukové hladiny silnice III/3769 v průtahu obce Lysice

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobrazená vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2016	66 540					
NV	174		P_{NA}	13,84248			
O	1077		PO_{noc}	0,070685	IO_{noc}	77	IO_{den} 1006
M	6		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	14	IN_{den} 160
SV	1257						
v (km/h)	50	45			n_{OAd}	56	n_{NAd} 9
					n_{OAn}	13	n_{NAn} 2
L_{OA}	74,9	F_{VOA}	0,000755				
L_{NA}	81,4	F_{VNA}	0,002236				
F_1	4991174	den		F_2	1,18	5-6% sklon	nivelety
F_1	1001722	noc		F_3	1	ACO obrusná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$						
X	5889586	den		Y	57,60		
X	1182032	noc		Y	50,63		
korekce vzdálenosti 15 m							
U	odrazivý t.	H(m)	1,5	d(m)	15	NV	nákladní vozidla
U	2,4					O	osobní
						M	motocykly
						SV	suma vozidel
$L_{dB(A)}$	55,20	den				ACO	asfaltový koberec/ obrus
$L_{dB(A)}$	48,23	noc				CB	cementový beton

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/3769 v katastru obce Lysice 2019

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2016	66 540				
NV	174		P_{NA}	13,84248		
O	1077		PO_{noc}	0,068842	IO_{noc}	75
M	6		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	14
SV	1257				IO_{den}	1008
v (km/h)	90	75			n_{OAd}	56
					n_{NAd}	9
					n_{OAn}	12
					n_{NAn}	2
L_{OA}	74,9		F_{VOA}	0,001519		
L_{NA}	81,4		F_{VNA}	0,002122		
F_1	5237731	den			F_2	1,18
F_1	1248711	noc				5-6% sklon
					F_3	1
						ACO obrusná vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$					
X	6180522	den			Y	57,81
X	1473479	noc			Y	51,58
výpočet izofony					NV	nákladní vozidla
U pohltivý t.		H(m)	1,5		O	osobní
U	2,91359				M	motocykly
U	6,850814				SV	suma vozidel
$I_{55} \text{ dB(A)}$	54,90	den	d(m)	12	ACO	asfaltový koberec/ obrus
$I_{45} \text{ dB(A)}$	44,73	noc	d(m)	21	CB	cementový beton

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/3769 v katastru obce Lysice 2019

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobrazená vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2016	66	540						
NV	174			P_{NA}	13,84248				
O	1077			PO_{noc}	0,068842	IO_{noc}	75	IO_{den}	1008
M	6			PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	14	IN_{den}	160
SV	1257								
v (km/h)	90	75				n_{OAd}	56	n_{NAd}	9
						n_{OAn}	12	n_{NAn}	2
L_{OA}	74,9			F_{VOA}	0,001519				
L_{NA}	81,4			F_{VNA}	0,002122				
F_1	5237731	den		F_2	1,18	5-6% sklon	nivelety		
F_1	1248711	noc		F_3	1	ACO obrusná	vrstva		
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$								
X	6180522	den		Y	57,81				
X	1473479	noc		Y	51,58				
výpočet izofony						NV	nákladní vozidla		
U pohltivý t.		H(m)	1,5			O	osobní		
U	2,91359					M	motocykly		
U	6,850814					SV	suma vozidel		
$I_{55} \text{ dB(A)}$	54,90	den	d(m)	12		ACO	asfaltový koberec/ obrus		
$I_{45} \text{ dB(A)}$	44,73	noc	d(m)	21		CB	cementový beton		

Výpočet hlukové hladiny silnice III/3769 v průtahu obce Lysice

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2016	odhad					
NV	200		P_{NA}	13,69863			
O	1250		PO_{noc}	0,070397	IO_{noc}	89	IO_{den} 1171
M	10		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	16	IN_{den} 184
SV	1460						
v (km/h)	50	45			n_{OAd}	65	n_{NAd} 10
					n_{OAn}	15	n_{NAn} 3
L_{OA}	74,9	F_{VOA}	0,000755				
L_{NA}	81,4	F_{VNA}	0,002236				
F_1	5758993	den		F_2	1,07	2-3 % sklon	nivelety
F_1	1154137	noc		F_3	1	ACO obrusná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$						
X	6162122	den		Y	57,80		
X	1234926	noc		Y	50,82		
korekce vzdálenosti 15 m							
U	odrazivý t.	H(m)	1,5	d(m)	15	NV	nákladní vozidla
U	2,4					O	osobní
						M	motocykly
						SV	suma vozidel
IdB(A)	55,40	den				ACO	asfaltový koberec/ obrus
IdB(A)	48,42	noc				CB	cementový beton

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/3769 v katastru obce Lysice 2019

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2019	odhad				
NV	200		P_{NA}	13,69863		
O	1250		PO_{noc}	0,068699	IO_{noc} 87	IO_{den} 1173
M	10		PN_{noc}	0,079	IN_{noc} 16	IN_{den} 184
SV	1460					
v (km/h)	90	75			n_{OAd} 65	n_{NAd} 10
					n_{OAn} 14	n_{NAn} 3
L_{OA}	74,9	F_{VOA}	0,001519			
L_{NA}	81,4	F_{vNA}	0,002122			
F_1	6057696	den		F_2 1,07	2-3 % sklon	nivelety
F_1	1441988	noc		F_3 1	ACO obrusná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$					
X	6481735	den		Y 58,02		
X	1542927	noc		Y 51,78		
výpočet izofony					NV	nákladní vozidla
U pohltivý t.	H(m) 1,5				O	osobní
U 3,453828					M	motocykly
U 6,850814					SV	suma vozidel
$I_{55} \text{ dB(A)}$ 54,56	den	d(m)	13	ACO	asfaltový koberec/ obrus	
$I_{45} \text{ dB(A)}$ 44,93	noc	d(m)	21	CB	cementový beton	

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/3769 v katastru obce Lysice 2040

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2040	66 540 odhad				
NV	250		P_{NA}	14,08451		
O	1500		PO_{noc}	0,069085	IO_{noc} 105	IO_{den} 1420
M	25		PN_{noc}	0,079	IN_{noc} 20	IN_{den} 230
SV	1775					
v (km/h)	90	75			n_{OAd} 79	n_{NAd} 13
					n_{OAn} 18	n_{NAn} 3
L_{OA}	74,4	F_{VOA}	0,001519			
L_{NA}	80,2	F_{VNA}	0,002122			
F_1	5921712	den		F_2 1,07	2-3 % sklon	nivelety
F_1	1416989	noc		F_3 1	ACO obrušná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$					
X	6336232	den		Y 57,92		
X	1516178	noc		Y 51,71		
výpočet izofony					NV	nákladní vozidla
U pohlťivý t.		H(m) 1,5			O	osobní
U 2,91359					M	motocykly
U 6,850814					SV	suma vozidel
$I_{55} \text{ dB(A)}$ 55,00	den	d(m)	12	ACO	asfaltový koberec/ obruš	
$I_{45} \text{ dB(A)}$ 44,86	noc	d(m)	21	CB	cementový beton	

Výpočet hlukové hladiny silnice III/37610 v průtahu obce Lysice

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobrazená vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2016	odhad					
NV	175		P_{NA}	13,61868			
O	1100		PO_{noc}	0,070237	IO_{noc}	78	IO_{den} 1032
M	10		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	14	IN_{den} 161
SV	1285						
v (km/h)	50	45			n_{OAd}	57	n_{NAd} 9
					n_{OAn}	13	n_{NAn} 2
L_{OA}	74,9	F_{vOA}	0,000755				
L_{NA}	81,4	F_{vNA}	0,002236				
F_1	5049999	den		F_2	1,11	3-4% sklon	nivelety
F_1	1011219	noc		F_3	1	ACO obrusná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$						
X	5605499	den		Y	57,39		
X	1122453	noc		Y	50,40		
korekce vzdálenosti 15 m							
U	odrazivý t.	H(m)	1,5	d(m)	15	NV	nákladní vozidla
U	2,4					O	osobní
						M	motocykly
						SV	suma vozidel
$L_{dB(A)}$	54,99	den				ACO	asfaltový koberec/ obrus
$L_{dB(A)}$	48,00	noc				CB	cementový beton

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/37610 v katastru obce Lysice 2019

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobrazená vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2019	odhad				
NV	175		P_{NA}	13,61868		
O	1100		PO_{noc}	0,068619	IO_{noc}	76
M	10		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	14
SV	1285				IO_{den}	1034
					IN_{den}	161
v (km/h)	90	75			n_{OAd}	57
					n_{NAd}	9
					n_{OAn}	13
					n_{NAn}	2
L_{OA}	74,9	F_{VOA}	0,001519			
L_{NA}	81,4	F_{VNA}	0,002122			
F_1	5318931	den		F_2	1,11	3-4% sklon nivelety
F_1	1265044	noc		F_3	1	ACO obrusná vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$					
X	5904014	den		Y	57,61	
X	1404199	noc		Y	51,37	
výpočet izofony				NV	nákladní vozidla	
U pohltivý t.	H(m)	1,5		O	osobní	
U 2,91359				M	motocykly	
U 6,49585				SV	suma vozidel	
$I_{55} \text{ dB(A)}$	54,70	den	d(m)	12	ACO	asfaltový koberec/ obrus
$I_{45} \text{ dB(A)}$	44,88	noc	d(m)	20	CB	cementový beton

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/37610 v katastru obce Lysice 2040

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2040	66 540	odhad				
NV	240		P_{NA}	13,23773			
O	1550		PO_{noc}	0,068238	IO_{noc}	107	IO_{den} 1466
M	23		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	19	IN_{den} 221
SV	1813						
v (km/h)	90	75			n_{OAd}	81	n_{NAAd} 12
					n_{OAn}	18	n_{NAn} 3
L_{OA}	74,4	F_{VOA}	0,001519				
L_{NA}	80,2	F_{VNA}	0,002122				
F_1	5907833	den		F_2	1,11	3-4% sklon	nivelety
F_1	1400643	noc		F_3	1	ACO obrušná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$						
X	6557695	den		Y	58,07		
X	1554714	noc		Y	51,82		
výpočet izofony							
U	pohltivý t.	H(m)	1,5			NV	nákladní vozidla
U	3,453828					O	osobní
U	6,850814					M	motocykly
						SV	suma vozidel
$I_{55} \text{ dB(A)}$	54,61	den	d(m)	13		ACO	asfaltový koberec/ obruš
$I_{45} \text{ dB(A)}$	44,97	noc	d(m)	21		CB	cementový beton

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/3763 v katastru obce Lysice 2019

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobecněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2019	odhad				
NV	120		P_{NA}	10,61947		
O	1000		PO_{noc}	0,065619	IO_{noc}	66
M	10		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	9
SV	1130				IO_{den}	944
					IN_{den}	111
v (km/h)	90	75			n_{OAd}	52
					n_{NAd}	6
					n_{OAn}	11
					n_{NAn}	2
L_{OA}	74,9	F_{VOA}	0,001519			
L_{NA}	81,4	F_{vNA}	0,002122			
F_1	4259620	den		F_2	1,18	5-6% sklon nivelety
F_1	976290,2	noc		F_3	1	ACO obrusná vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$					
X	5026352	den		Y	56,91	
X	1152022	noc		Y	50,51	
výpočet izofony				NV	nákladní vozidla	
U pohltivý t.	H(m)	1,5		O	osobní	
U 2,338351				M	motocykly	
U 5,735206				SV	suma vozidel	
$I_{55} \text{ dB(A)}$	54,57	den	d(m)	11	ACO	asfaltový koberec/ obrus
$I_{45} \text{ dB(A)}$	44,78	noc	d(m)	18	CB	cementový beton

Výpočet izofony -hlukové hladiny silnice III/3763 v katastru obce Lysice 2040

Výpočet byl zpracován dle novelizované metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy, zpracované RNDr. Milošem Liberkem a Ing. Liborem Ládyšem - Praha, 2011
s ohledem na informativní charakter výpočtu a zobečněná vstupní data nejsou dále uvažovány
podrobnější korekce ve smyslu metodiky

rok	2040	66 540	odhad				
NV	160		P_{NA}	9,248555			
O	1550		PO_{noc}	0,064249	IO_{noc}	101	IO_{den} 1469
M	20		PN_{noc}	0,079	IN_{noc}	13	IN_{den} 147
SV	1730						
v (km/h)	90	75			n_{OAd}	82	n_{NAd} 8
					n_{OAn}	17	n_{NAn} 2
L_{OA}	74,4	F_{vOA}	0,001519				
L_{NA}	80,2	F_{vNA}	0,002122				
F_1	5005814	den		F_2	1,18	5-6% sklon	nivelety
F_1	1124504	noc		F_3	1	ACO obrusná	vrstva
X	$F_1 \times F_2 \times F_3$						
X	5906861	den		Y	57,61		
X	1326915	noc		Y	51,13		
výpočet izofony							
U	pohltivý t.	H(m)	1,5				
U	2,91359						
U	6,124475						
$I_{55} \text{ dB(A)}$	54,70	den	d(m)	12	NV	nákladní vozidla	
$I_{45} \text{ dB(A)}$	45,00	noc	d(m)	19	O	osobní	
					M	motocykly	
					SV	suma vozidel	
					ACO	asfaltový koberec/ obrus	
					CB	cementový beton	

Poučení

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky (§ 173 odst. 1 správního řádu), tj. dne
Proti územnímu plánu Lysice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

Mgr. Radek Kratochvíl
místostarosta městyse



Mgr. Pavel Dvořáček
starosta městyse



razítko obce

