



Zápis z jednání ZASTUPITELSTVA MĚSTYSE LYSICE			
Pořadové číslo ZM Lysice:	22.	Datum konání:	21. února 2022
Zápis provedl(a):	Alena Kyrzczová	Začátek jednání:	17:00 hodin
Místo konání:	zased. místnost ÚM	Konec jednání:	18:30 hodin
Přítomni:	Dolníček, Dvořáček, Horňanský, Koláček, Kratochvil, Mynář, Němec, Olejníček, Šrámek, Šulc, Tejkal, Tejkalová, Vala, Vaňková		
Omluveni:	Studýnková		
Neomluveni:			
Ověřovatelé:	Dolníček, Koláček		
Zápis vyhotoven dne :	28.02.2022	Č.j. 0507/2022/ÚM	

Použité zkratky: ZML – Zastupitelstvo městyse Lysice
RML – Rada městyse Lysice

Zápis z 21. zasedání ZML ověřili paní Ing. Vaňková a pan Vala a nevznesli připomínky.

1. Zahájení:

Jednání zahájil pan starosta Mgr. Pavel Dvořáček v 17:00 hodin.
Konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů ZML a jednání je tedy usnášeníschopné.

Doplnění a změna programu:

Doplňuje se: 0

Hlasování o programu, zapisovatelce a ověřovatelích zápisu: 12 přítomných pro.

V 17:06 hodin se dostavila Mgr. Tejkalová – počet přítomných 13.

2. Zpráva starosty o činnosti rady a dění v městyse

Diskuze:

Bc. Šulc – V zápisech z rady jsem četl něco k poště. Jaký je aktuální stav?

Mgr. Dvořáček – Zatím žádná reakce, posílal jsem vám jednak ten dopis, co přišel i odpověď, kterou jsme v radě schválili a od té doby nic. V půlce ledna jsme měli jednání s panem

Pastuchou, řekli jsme mu, že máme pocit, že se pošta snaží vmanipulovat obec do něčeho, do čeho by za běžných okolností sama nešla a neodcházelo se mu asi úplně dobře. Ale sliboval, že ještě v tom týdnu, kdy jednání bylo, se ozvou z majetkoprávního oddělení a bude se to dál řešit. Je to už minimálně čtyři týdny a nic. Nabyli jsme dojmu, že pošta nemá zařazený tento majetek jako nepotřebný, a aby se do oficiálního seznamu nepotřebného majetku dostal, tak je k tomu potřeba oficiální žádost obce. A jestliže my jsme do tohoto nešli, tak oni si sami taky netroufnout prohlásit budovu pošty jako nepotřebný majetek. Sleduji i na jejich webových stránkách, jestli tento majetek není k prodeji, ale z Jihomoravského kraje tam není nic.

Mgr. Kratochvíl – Pravda je, že na jednání jsme se dobře připravili, byl jsem na pana Pastuchu hodně nepříjemný, za to, co si dovolili k Lysicích jako k obci a jak říkal pan starosta, bylo vidět, že je z toho jednání hodně přešlý.

Mgr. Dvořáček – Při troše dobré vůle se to snad podaří ne-li úplně zrušit, tak alespoň oddálit.

Bc. Šulc – A ten pronájem bývalé ČOV? To je hotová věc? Jaký je tam záměr s tím?

Mgr. Dvořáček – Tomáš Fojt to bude mít jako pracovní zázemí. Nikoliv pozemek, jen budovu. Proto jsme dali nájem takto vysoký, protože budova je na úrovni bytu.

p. Mynář – A na nové ČOV nemá prostory, kde by mohl být?

Mgr. Dvořáček – Tam má zázemí jiný pracovník ČOV. Je rozdíl mezi obsluhou ČOV a obsluhou vody. Musí to být z hygienických důvodů oddělené, správně by pracovník vodovodů neměl být pohromadě s pracovníkem ČOV.

Usnesení : ZML **schvaluje** Zprávu starosty o činnosti rady a dění v městysi dle předloženého materiálu.

Hlasování: Pro ...13..... Proti0..... Zdrželi se ...0...

3. Souhlas s přezkumem hospodaření za rok 2022 soukromým auditorem

Diskuze:

Mgr. Dvořáček – Je to tradiční každoroční záležitost, historicky tady na radnici funguje soukromý auditor. Každá obec má povinnost nechat přezkoumat hospodaření obce auditorem, ať už krajským nebo soukromým. Soukromý auditor je sice placený, ale poskytuje současně metodickou pomoc. Jsem přesvědčen, že platba za tento vyšší standard stojí.

Bc. Šulc – Můj názor je neměnný. Znáte ho.

Usnesení: ZML **souhlasí** s přezkumem hospodaření za rok 2022 na základě § 4 odst. 1 a 7 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů, a to soukromým auditorem Ing. Karlem Novákem.

Hlasování: Pro12..... Proti1..... Zdrželi se0....

4. Hospodaření městyse 1-12/2021

Diskuze:

p. Mynář – Můžu se zeptat, ta veřejná zeleň, to je výsadba nebo co?

Mgr. Kratochvíl – Teď nevím přesně, jak skončíme, zajdu za paní Konstanzovou, upřesní mi to dopodrobna.

Mgr. Dvořáček – Možná je tam zahrnuto kácení stromů u budoucího rybníka.

Bc. Šulc – Chtěl bych se zeptat, tady v těch souvislostech, kolik má úvěrů teď městys?

Mgr. Dvořáček – 38 milionů Kč, je to na tu ČOV, už bylo ukončeno čerpání a překloupili jsme se do fáze, kdy úvěr splácíme. Bohužel, vzhledem k tomu, že sazba je plovoucí (6M PRIBOR + 0,07 %) jsou tam velké úroky. Když se úvěr sjednával, tak před těmi cca čtyřmi roky byl úrok v desetinách procenta, to bylo tehdy terno, dnes je to asi na pěti procentech, ale to jsme nemohli před čtyřmi roky vědět.

Mgr. Kratochvíl – Teď nám to dělá přes 110 tisíc Kč měsíčně na úrocích.

Mgr. Dvořáček – Kdybychom tenkrát měli zafixovány 3%, tak to tehdy byl hrozně vysoký úrok, dnes by to byla výhra. To nemohl nikdo tušit.

Usnesení: ZML **schvaluje** Hospodaření městyse 1-12/2021 dle předloženého materiálu.

Hlasování: Pro ...13..... Proti0..... Zdrželi se ...0....

5. Rozpočtové opatření č. 1/2022

Diskuze:

p. Mynář – Na sběrném dvoře ty kontejnery, to jsou plastové kontejnery?

p. Němec – Ne, kovové, co jsou rozmísťované po obci, na bioodpad.

Usnesení: ZML **schvaluje** Rozpočtové opatření č. 1/2022 dle předloženého materiálu.

Hlasování: Pro ...13..... Proti0..... Zdrželi se ...0...

6. Zpráva o činnosti knihovny za rok 2021

Diskuze: 0

Usnesení: ZML **bere na vědomí** zprávu o činnosti knihovny za rok 2021 dle předloženého

materiálu a děkuje paní Libichové za činnost a práci v knihovně.

Hlasování: Pro ...13..... Proti0..... Zdrželi se ...0....

7. Zpráva o činnosti matriky za rok 2021

Diskuze: 0

Usnesení: ZML **bere na vědomí** zprávu o činnosti matriky za rok 2021 dle předloženého materiálu a děkuje paní Hoškové za odvedenou práci matrikářky a SPOZ v čele s paní Tejkalovou za zajišťování svatebních obřadů.

Hlasování : Pro ...13.....Proti...0.....Zdrželi se...0..

8. Zpráva o činnosti stavebního úřadu za rok 2021

Diskuze: 0

Usnesení: ZML **bere na vědomí** zprávu o činnosti stavebního úřadu za rok 2021 dle předloženého materiálu a děkuje pracovnícím stavebního úřadu za jejich činnost.

Hlasování : Pro13.....Proti...0.....Zdrželi se...0.....

9. Prodej části pozemku parc. č. 6363 o výměře 52 m² v k.ú. Lysice

Diskuze:

Mgr. Dvořáček – Jde o kousek pozemku na Oulehle, bavili jsme se o tom asi před třičtvrtě rokem. Jde o špici pozemku, kterou chtějí Adámkovi koupit. Znalecký posudek samozřejmě máme.

Bc. Šulc – To jde o Adámkovi? Jaký je důvod?

Ing. Horňanský – Chtějí si ten pozemek zarovnat.

Usnesení: ZML **schvaluje** prodej části pozemku parc. č. 6363 nově označeného dle geometrického plánu č. 1431-120/2021 jako pozemek parc. č. 6363/2 – lesní pozemek o výměře 52 m² v obci a k. ú. Lysice manželům Aloisi Adámkovi, nar. [REDAKCE] a Martě Adámkové, nar. [REDAKCE], oba bytem Oulehla 528, 679 71 Lysice za cenu 13.900,- Kč dle předloženého návrhu smlouvy.

Hlasování : Pro13.....Proti...0.....Zdrželi se...0.....

10. Projekt vodovodu Marek – informace

Diskuze:

Mgr. Dvořáček – V současné době se finišuje se zpracováním projektu. SFŽP prodloužil termín zhotovení do 30. 6. 2022. Probíhá jednání s vlastníky pozemků, přes které je třeba vodovod vést. Problematický je pozemek na Marku, na němž projektant původně umístil nový vodojem s akumulací 2x 150 m³. Ten je ve vlastnictví Lesů ČR s. p. LČR pozemek o výměře cca 300 m² v žádném případě neprodají a stavbu nepovolí. Jsou ochotni k výměně za jiný lesní pozemek. Nikoli však oněch 300 m², ale k výměně celé parcely, která má cca 5.300 m². Podotýkám, že lesní pozemek je to jen podle názvu. Les se zde nenachází. Jde o suché stromy a holinu. Návrh LČR zní vyměnit tento pozemek za lesní pozemek městyse o stejné výměře, tedy přes 0,5 ha v lokalitě nad mysliveckou chatou. Tam jsem se byl podívat a tam je vzrostlý borový les. Taková výměna podle mého názoru nepřichází v úvahu. To by nebylo jednání s péčí řádného hospodáře. Proto jednáme s vlastníky sousedních pozemků, zda by šlo vodojem posunout na jejich pozemky. Jedná se už o pozemky v k.ú. Žerůtky, je to v oblasti za posledním domem na ulici Žerůtské, je potřeba dodržet kóty s nadmořskou výškou, vodojem nemůže být kdekoliv. Jednal jsem s paní Hermanovou, která tam pozemek vlastní, paní je ochotná jednat. Předběžně jsme se domluvili, že obec odkoupí šest set čtverečních metrů. Zítra mám jednání ještě s paní Kopřivovou, další majitelkou pozemku. Snad se to podaří a problém bude vyřešen. Vedení vodovodu má dvě problematická místa. Jde o pozemek v Lysicích parc. č. 2920/9 ve vlastnictví manželů Fritzových, přes který je třeba vodovod v délce cca 100 m protáhnout k vrtu u hřbitova, neboť se v rámci projektu propojí všechny vodní zdroje. Fritzovi jsou ochotni jednat, ale za věcné břemeno chtějí zaplatit. A v Bořitově je třeba podél potoka projít v těsném sousedství potoka v délce cca 160 m po okraji pozemku paní Fleischlingerové z Lysic. Pan Fleischlinger rovněž požaduje za věcné břemeno peníze. Alternativou by bylo rozkopat v Bořitově nové místní komunikace s náklady mezi 5 a 10 miliony. Ale za peníze je vše řešitelné.

Další věcí je jakási účetní podmínka pro získání dotace na vodovod. SFŽP jako poskytovatel dotace má v podmínkách, že příjemce dotace musí mít vodohospodářskou infrastrukturu v majetku. Postačí i právo hospodaření. Obec může vložit svůj majetek do hospodaření Svazku. Svazek s tímto majetkem hospodaří, obec nadále zůstává jeho vlastníkem. Hospodaření s majetkem sice není v dalších právních předpisech definováno, ale z úpravy

provedené § 38 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb. vyplývá, že je velice široké a blíží se skoro vlastnickému právu. Toto konstatování vychází z toho, že obec může na Svazek převést veškerá majetková práva mimo těch, která jsou vyhrazena obecnímu zastupitelstvu. Z úpravy § 85 zákona o obcích vyplývá jediné omezení, a to, že k vloženému majetku do hospodaření Svazku, nemůže Svazek uzavírat zástavní smlouvy. Z výše citovaných zákonných ustanovení dále vyplývá, že Svazek u majetku vloženého do hospodaření je příjemcem veškerých požitků z vloženého majetku, ale též nositelem povinností ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), tj. všechna ustanovení, kde je uveden vlastník vodovodu nebo kanalizace, je nutno vykládat tak, že dopadají přímo na Svazek, kterému byl předmětný majetek vodovodů nebo kanalizací vložen do hospodaření.

Bc. Šulc – Nemám úplně představu, jen taková technická věc, jaký bude mít průměr to vedení?

Mgr. Dvořáček – To nebude moc silné, průměr bude maximálně 180 mm.

p. Vala – A v Drnovicích s pronájmem není problém? Jen tady?

Mgr. Dvořáček – V Drnovicích taky nějaký problém je, ale tam si to řeší paní starostka, se Zeasem se vždycky domluví a jinak tam nijak extrémně problémoví jedinci nejsou.

Mgr. Dvořáček – Ještě jsem chtěl zmínit, co se týče financování, předběžná cena vodovodu byla 75 milionů Kč, to už je dnes iluze, takže uvidíme, jestli to bude 100 nebo 120 milionů Kč. Svazek obcí v rámci dotace na realizaci samotnou bude muset prokázat, že má finance a 30% financí bude muset být k dispozici. Toto bude možná nutno řešit úvěrem.

Bc. Šulc – A tady ty částky za věcná břemena, ty by šly na vrub jednotlivých samospráv?

Mgr. Dvořáček – Ne, je to v rámci svazku Vodovodu Marek, takže polovinu Lysice, druhou polovinu v nějakém poměru Drnovice a Voděrady. Platby by proběhly až po dokončení stavby.

Usnesení: ZML bere na vědomí aktuální informace o stavu projektu „Vodovodu Marek“.

Hlasování : Pro13.....Proti...0.....Zdrželi se...0.....

11. Projekt kulturního domu

Diskuze:

Mgr. Dvořáček – Všichni víme, v jakém stavu je sokolovna. Máme studii nového kulturního domu. Nějakou dobu jsme stáli na místě a ve věci se nic nedělo. Myslím si, že už je v této věci třeba něco dále udělat. A to zejména rozhodnout, zda se tato studie dále rozpracuje a vznikne projekt, na jehož základě bychom mohli postavit nový kulturní dům nebo zda necháme ještě zpracovat nějakou „konkurenční“ studii od jiného architekta, ať máme na věc dva pohledy. Pokud by se měl budovat nový kulturní dům, ať je to podle mého názoru kvalitní nadčasová budova, která vydrží zase aspoň 100 let. Mně se studie, kterou máme, líbí, ale pro klid nás všech si myslím, že by stálo za to zpracovat studii konkurenční. Uvidíme, jak

to dopadne. Anebo se rozhodneme, že současná studie je dostatečná a pak bychom měli zadat na jejím základě zpracování projektu. Nechci na dnešním zastupitelstvu rozhodovat, kdo je pro to, aby se zbourala sokolovna. Ale nejsem si úplně jistý, jestli je sokolovna v současné podobě jednak vůbec zachrání a jestli je dispozice sokolovny pro dnešní účely vyhovující, protože jak všichni víme, sokolovna byla stavěna jako sportovní hala, kultura tam byla jako doplňková činnost.

Bc. Šulc – Je to docela takové pocitově smíšené téma. Bylo tady někdy využito referendum? Jestli tohle to někoho nenapadlo, nezávázali jste to? Protože jednak to nebude natolik malý projekt, aby to nestálo minimálně za zvážení a jednak si myslím, že všichni by věděli všechno a nestálo by to tady na nás 15 lidech. Nechci se zbavovat zodpovědnosti, ale je to relativně bolavé téma. Stejně tak jsem rád, že na to přišla řeč, že se o tom bavíme. Ale jenom se ptám, minimálně mě napadá, volby jsou ne úplně za dlouho, jestli to nespojit třeba s tím.

Mgr. Dvořáček – Myslím si, že to není špatný nápad. Studii nové budovy už jste všichni viděli. V prováděcím projektu by samozřejmě došlo k nějakým změnám, co se týče fasády a střešních oken a dalších „drobností“, ale myslím si, že navržené to není úplně špatně. Co se týče té konkurenční studie, já bych se za to i přimlouval, řekněte si, co považujete za vhodné. I to referendum není úplně od věci.

Mgr. Kratochvíl – Pro referendum bychom museli mít nějakým způsobem připravené a zpracované všechny podklady, za jakých podmínek je to zachrání, co by to stálo, co by to přineslo, plusy a mínusy jednotlivých variant atd. Nemůžeme přijít s otázkou, jestli sokolovnu zbourat nebo zachovat, rozhádalo by to obec. Bude potřeba mít to všechno dobře podložené.

p. Němec – Tak já si myslím, že kdyby tady byli, co k čemu členové Sokola, tak by se o sokolovnu třeba hádali. Ale Sokol předal sokolovnu obci a nechtějí s tím mít nic společného. A obec tady potřebuje kulturu.

Mgr. Tejkalová – Myslím si, že otázka je taky, jako super bude se dělat další studie, ale budou na to všechno peníze? Je hezké o tom mluvit, ale to už je několik let.

Mgr. Dvořáček – Pokud chceme někdy něco postavit, tak bez projektové dokumentace nám nedá nikdo nic. Bohužel to tak je.

Ing. Vaňková – Jaké je podloží pod sokolovnou? Bude vhodné stavět budovu na stejném místě?

Mgr. Dvořáček – Je to na jílu, ale dnes je technicky všechno řešitelné.

Ing. Tejkal – Na tom podloží, co tam je, se stavět dá, jde to.

Mgr. Kratochvíl – Problém v tom podloží je v tom, proto to pan starosta říká, těžko zachrání budova za stávajících podmínek. Tím podložím je to limitované. Při nové stavbě to v dnešní době není problém zabezpečit a zpevnit.

Mgr. Tejkalová – Já jsem nějak nepochopila, jak jste mluvili o tom referendu, čeho by se to mělo týkat? Jestli chceme kulturní dům nebo zachovat starou sokolovnu? Nějak jsem to nepochopila.

Bc. Šulc – Bavil jsem se o té variantě rekonstruovat, respektive stavět nové. O tom jsme se bavili. Musíme mít ale všechna pro i proti pro všechny varianty, které budou na stole. A to riziko, že nevíme, jak to dopadne, tak to je riziko každého referenda.

Mgr. Dvořáček – Já se přiznám, že já jsem před těmi třemi roky nad tím taky přemýšlel. Pak jsem mluvil s více lidmi, i staršími, kteří teoreticky mají k sokolovně vztah, a ti mi řekli, ať to neděláme, ať to rozhodneme sami, protože o tom víme nejvíc.

p. Mynář – Hodně lidí se na tu sokolovnu dívá jako na budovu, co vidí, ale nevidí už ty problémy, které tam jsou.

p. Němec – Víme, co tady bylo za humbuk předtím, dělali, jako bychom chtěli sokolovnu zlikvidovat, sokolovna byla polepená čímsi, letáky Zachraňte sokolovnu atd.

Bc. Šulc – To byl jen takový výkřik, trvající měsíc, nebylo to uchopitelné a dotažené, nikdy nebudou všichni spokojeni, ať už se bude stavět, bourat nebo rekonstruovat, ale minimálně se tady shodneme, že tady nějaký kulturní stánek zcela absentuje.

Mgr. Kratochvil – Tady v té souvislosti je ještě jedna věc, asi bych nešel cestou oficiálního referenda, ale udělal bych průzkum veřejného mínění, seznámit s tím lidí a nechat je se vyjádřit, jaká ta varianta by pro ně byla nevhodnější a nejpříjemnější. Nedělat oficiální referendum.

p. Vala – Já jsem šel okolo sokolovny a ten předeek už je celý ujetý.

p. Šrámek – Já bych rekonstrukci vůbec nedával jako variantu. Dal bych dvě studie a ať se k tomu lidé vyjádří. Prostě bohužel, stará budova není rekonstruovatelná.

Mgr. Dvořáček – Ono je těžké taky k lidem ty informace dostat, dávám spoustu věcí do zpravodaje, na facebook, někteří nečtou ani zpravodaj, pak někoho potkám a ptá se mě na něco, o čem si myslím, že je všeobecně známé. Takže podle mého názoru dostat žádoucí informace k občanům je mnohdy nadlidský úkol.

Bc. Šulc – Existuje vůbec možnost rekonstruovat? Je někdo schopný se podepsat pod to, že je to natolik finančně náročné, že není řešitelné rekonstruovat sokolovnu?

Ing. Hornánský – V dnešní době je možné rekonstruovat cokoliv. Je to otázka peněz. Ale při rekonstrukci je ten problém, že se musí zachovat podmínky kulturní památky. Bude to ten stejný prostor, stejné podmínky, bude se muset použít stejný materiál, bude určena podoba oken atd., a dopadne to tak, že se to bude muset stejně zbourat, protože i základy a podloží jsou špatné. Do současné sokolovny nejde dát pořádnou zvukovou techniku, není tam žádné zázemí pro divadlo atd.

Mgr. Dvořáček – Dnešní dispozice baráku už nevyhovuje.

Ing. Vaňková – A tohle nové by stálo kolik?

Mgr. Dvořáček – Tady ten projekt z roku 2018 se pohyboval kolem 40 milionů Kč.

p. Mynář – Jako kdyby byly základy dobré a podloží, dalo by se o rekonstrukci uvažovat, takto ne.

Usnesení: **ZML schvaluje** zadání konkurenční studie nového kulturního domu.

Hlasování: Pro ...12..... Proti1..... Zdrželi se ...0....

V 18.15 hodin se dostavil p. Olejníček – počet přítomných 14.

12. Diskuze:

Mgr. Kratochvil – Vracím se k tomu bodu z rozpočtového opatření, hlavní věc, kterou jsem si neuvědomil a nevpomněl, jednalo se tam o zídku na Badalkách, dál je tam projekt Horního náměstí, na kterém pracují Janíkovi a pak jsou tam drobnější položky.

Mgr. Tejkalová – Chtěla jsem se zeptat, vím, že už jsme to probírali hodněkrát, ale nestojí za zvážení udělat něco s přechody pro chodce dole na městečku? Není to osvětlené, stala se tam nehoda nedávno.

p. Vala – Připravuji osvětlení, je k tomu projekt, přechod u bufetu ten bude nasvícený, tam to jde, ale u zdravotního střediska je přechod dlouhý, tam je problém, v dnešní době by tam byl ostrůvek. Uvidíme, pracuji na tom.

Bc. Šulc – A ten přechod na Brněnské? Tam to pořád čeká na nějaké vyjádření?

Mgr. Dvořáček – Ano, leží to v Boskovicích na městském úřadě, čekáme na vydání rozhodnutí.

p. Mynář – Já se ještě zeptám, ten zásilkovna box, to je kde?

Mgr. Kratochvíl – U školy, mezi zastávkou a bočním vchodem do tělocvičny. Zatím bude sloužit k vyzvedávání zásilek, na jaře plánují i možnost podávání zásilek.

p. Olejníček – Když se bavíme o těch boxech, tak box tady na rohu, když se vjíždí na Badalku, nedal by se posunout o kousek dál? Je vysunutý mimo roh domu a je v zorném poli auta. Není to tam přehledné.

Ing. Horňanský - Podíváme se na to.

p. Mynář – V jaké fázi jsou chodníky na Oulehle?

Mgr. Dvořáček - Je to ve fázi, že EON, dnes EGD, připravuje přeložku NN. V těch místech, kde se mají udělat parkovací plochy, tak se musí přeložit kabely do větší hloubky.

p. Vala – Chtěl bych pozvat za hasiče na hasičský bál, který bude v pátek 4.3.2022 v Hotelu Lysice a jinak pro informaci, dnes jsme dovezli ruční stříkačku ze Štěchova, kterou nám propůjčili, řešíme uložení věcí, které se používají párkrát za rok, a zbrojnice není tak velká, řešíme kontejner, uvidíme, jak to dopadne. Máme hodně věcí, chtěli bychom to uložit na jednom místě.

Mgr. Tejkalová – Možná ještě já, chtěla bych vás pozvat, kdo jste ještě nebyli, na divadlo, už jsme hráli třikrát, budeme to opakovat ještě 13.3.2022 v neděli.

Mgr. Dvořáček – Můžu jen doporučit, bylo to moc hezké.

Bc. Šulc – Zaregistroval jsem, že funguje nové papírnictví? Což má radost asi hodně lidí, hlavně primárně skrz školní potřeby.

p. Dolníček – Chtěl bych se zeptat, pan Fiala prý udělal knihu, údajně chtěl i kalendáře, ale byl tady odmítnut?

Mgr. Dvořáček – Věc se má úplně jinak. Pan Fiala tu knihu udělal sám, ze své vlastní vůle, ve své vlastní režii, a na obec s tím vůbec nepřišel. Kdyby přišel, tak bych byl rád a obec by knihu vydala, nemusel by to řešit formou Happy Foto, což je vlastně určeno pro rodinná fotoalba, ale dalo by se to řešit normálně přes běžnou tiskárnu, nakladatelství. Kniha by se mohla vydat v nákladu tisíc, dva tisíce výtisků a dát to do prodeje pro občany. Pan Fiala s tím ale na obec nepřišel. Kdyby přišel, obec by ho rozhodně neodmítla.

p. Němec – Ano, pan Fiala si udělal pár výtisků sám. Pár mu jich zbylo, tak to donesl do hospody a tam jsme se teprve dozvěděli, že něco takového je.

Mgr. Dvořáček – Ještě bych chtěl k rybníku Badalky, takhle teď vypadá, cesta, kterou na fotce vidíte, bude pod vodou, bude tam nová cesta, nátok je tam dobrý, údajně do tří měsíců by měl rybník natéct.

p. Mynář – Podloží je tam dobré?

Mgr. Dvořáček – Ano, problém tam žádný není.

p. Olejníček – Jsou tam boční prameniště, s nátokem by tam neměl být problém.

Mgr. Kratochvíl – Chtěl bych pochválit rybáře, kteří přišli s nápadem, že když už se ten rybník dělá, tak by se mělo udělat něco i s úpravou okolí. Dotace byla jen na těleso rybníka, ne na cesty a relaxační zónu okolo, máme rozpočet, nacenila se cesta z obou dvou stran hrází, máme povolení ke kácení a prořezu, mohlo by tam být i zázemí pro rybáře.

Bc. Šulc – Já jsem myslel, že tohle bylo už součástí projektu.

Ing. Vaňková – Taky jsem si to myslela.

13. Závěr:

Jednání bylo ukončeno v 18:30 hodin.

Ověřovatelé: dne

..... dne

Starosta: dne